



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 180 (XXIV) — Nr. 529

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 31 iulie 2012

#### SUMAR

	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 436 din 3 mai 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 și art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2011 pentru stabilirea unor măsuri referitoare la Banca de Export-Import a României EXIMBANK — S.A. și modificarea prevederilor art. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 64/2001 privind repartizarea profitului la societățile naționale, companiile naționale și societățile comerciale cu capital integral sau majoritar de stat, precum și la regiile autonome și a dispozițiilor ordonanței de urgență în ansamblu.....	2-4		
Decizia nr. 465 din 8 mai 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar și a Legii nr. 118/2010, în ansamblul său .....	4-10		
Decizia nr. 543 din 24 mai 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16—19 din Legea nr. 95/2008 privind Statutul personalului aeronautic tehnic nenavigant din aviația civilă din România .....	11-12		
Decizia nr. 579 din 29 mai 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. 2 din Codul de procedură civilă .....	12-13		
		Decizia nr. 626 din 12 iunie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (3) teza a doua din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței .....	14-15
		<b>ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI</b>	
		22. — Circulară privind punerea în circulație, în scop numismatic, a unei monede din argint dedicate aniversării a 125 de ani de la nașterea Elenei Caragiani-Stoinescu .....	15
		<b>ACTE ALE OFICIULUI ROMÂN PENTRU DREPTURILE DE AUTOR</b>	
		132. — Decizie privind publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Hotărârii arbitrale nr. 7 din data de 6 iulie 2012 având ca obiect stabilirea punctului de vedere comun al organismelor de gestiune colectivă cu privire la metodologia privind remunerația datorată artiștilor interpreți sau executanți și producătorilor de fonograme pentru comunicarea publică a fonogramei de comerț/fonogramei publicate în scop comercial sau a reproducerilor acestora, precum și/sau a prestațiilor artistice din domeniul audiovizual, în scop ambiental și lucrativ, și tabelele cuprinzând drepturile patrimoniale ale artiștilor interpreți sau executanți pentru fonograme și pentru audiovizual și ale producătorilor de fonograme, prin gestiune colectivă obligatorie.....	16-32

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 436**

din 3 mai 2012

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 și art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2011 pentru stabilirea unor măsuri referitoare la Banca de Export-Import a României EXIMBANK — S.A. și modificarea prevederilor art. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 64/2001 privind repartizarea profitului la societățile naționale, companiile naționale și societățile comerciale cu capital integral sau majoritar de stat, precum și la regiile autonome și a dispozițiilor ordonanței de urgență în ansamblu**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 83/2011 pentru stabilirea unor măsuri referitoare la Banca de Export-Import a României EXIMBANK — S.A. și modificarea prevederilor art. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 64/2001 privind repartizarea profitului la societățile naționale, companiile naționale și societățile comerciale cu capital integral sau majoritar de stat, precum și la regiile autonome, excepție ridicată de Societatea Comercială „Dac Air” — S.A. din București în Dosarul nr. 8.213/302/2011 al Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.473D/2011.

La apelul nominal se prezintă pentru autorul excepției avocatul acestuia, cu delegație depusă la dosar, și pentru partea Banca de Export-Import a României EXIMBANK — S.A. consilier juridic, cu delegație depusă la dosar. Procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul avocatului autorului excepției de neconstituționalitate, care solicită admiterea acesteia. Arată că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 83/2011 contravin prevederilor art. 115 alin. (4) din Constituție, deoarece în nota de fundamentare a acesteia nu se explicitează în ce constau problemele pe care le întâmpină AVAS. Deși erau în vigoare dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/1997, care prevedeau că veniturile din dividende se varsă la bugetul de stat, a fost adoptată ordonanța de urgență criticată. Totodată, dispozițiile art. 2 din ordonanța de urgență criticată vin în contradicție cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 64/2001, încercându-se totodată a se produce efecte inclusiv pentru trecut. Prin adoptarea ordonanței de urgență criticate s-a redus patrimoniul AVAS-ului, cu privire la care era începută o executare silită, ceea ce contravine Legii fundamentale.

Consilierul juridic al Băncii de Export-Import a României EXIMBANK — S.A. solicită respingerea excepției de neconstituționalitate. Arată că autorul excepției de neconstituționalitate face o confuzie între dreptul de administrare

și dreptul de proprietate. Astfel, EXIMBANK se află în administrarea AVAS-ului, orice executare silită începută împotriva acestuia putându-se realiza prin urmărirea doar a elementelor care se aflau în proprietatea AVAS, iar nu și împotriva instituțiilor aflate în administrarea acestuia. În continuare, arată că ordonanța de urgență se referă exclusiv la profitul nerepartizat, fără a se încălca prevederile constituționale invocate.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, arată că ordonanța de urgență criticată privește două aspecte, și anume schimbarea administratorului EXIMBANK și repartizarea profitului. Consideră că nu poate fi reținută critica referitoare la prevederile art. 115 alin. (4) din Constituție, fiind justificată urgența reglementării. Totodată, ordonanța intervine asupra unui profit nerepartizat, ceea ce nu contravine prevederilor constituționale referitoare la neretroactivitatea legii.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 11 noiembrie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 8.213/302/2011, **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 83/2011 pentru stabilirea unor măsuri referitoare la Banca de Export-Import a României EXIMBANK — S.A. și modificarea prevederilor art. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 64/2001 privind repartizarea profitului la societățile naționale, companiile naționale și societățile comerciale cu capital integral sau majoritar de stat, precum și la regiile autonome**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Dac Air” — S.A. din București într-o cauză ce are ca obiect soluționarea unei contestații la executare.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autoarea acesteia susține că dispozițiile ordonanței de urgență contravin prevederilor art. 115 alin. (4) din Constituție, deoarece nu există o situație extraordinară a cărei reglementare să nu poată fi amânată. Astfel, prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/1997 se aplică, în prezent, AVAS-ului, drept urmare veniturile obținute de AVAS din dividende se varsă către bugetul de stat, în temeiul art. 9 alin. (1) din ordonanța de urgență menționată. Dividendele obținute de stat din acțiunile EXIMBANK, indiferent de administratorul acestora, se fac venit la bugetul de stat, prin urmare trecerea acțiunilor din administrarea AVAS în administrarea Ministerului Finanțelor Publice este lipsită de efect. Rezultă, astfel, că motivarea pe care Guvernul o aduce în susținerea urgenței adoptării Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 83/2011 nu conține nicio justificare, urgența adoptării acesteia neexistând.

În continuare, arată că art. 2 din ordonanța de urgență, prevăzând repartizarea profitului EXIMBANK aferent anilor 2008, 2009 și 2010 și virarea acestuia către bugetul de stat, are un efect retroactiv ce contravine prevederilor art. 15 alin. (2) din Constituție. Dispozițiile art. 2 se suprapun prevederilor art. 1 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 64/2001 și produc efecte pentru trecut, ceea ce conduce la încălcarea prevederilor art. 15 alin. (2) din Legea fundamentală.

În ceea ce privește art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2011, arată că acestea contravin prevederilor constituționale ale art. 21 alin. (3) și prevederilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

**Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** arată că dispozițiile legale nu contravin sub niciun aspect dreptului părților la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil sau principiului neretroactivității legii. În ceea ce privește invocarea prevederilor art. 115 alin. (4), se arată că adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 83/2011 este motivată în chiar cuprinsul ordonanței. Astfel, nu se poate reține nici încălcarea acestor prevederi constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum reiese din încheierea de sesizare, este Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2011. Din motivele de neconstituționalitate prezentate în motivarea excepției rezultă că obiectul excepției îl reprezintă atât dispozițiile ordonanței de urgență în ansamblu, cât și unele prevederi ale acesteia.

Astfel, obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile art. 1 și art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2011 pentru stabilirea unor măsuri referitoare la Banca de Export-Import a României EXIMBANK — S.A. și modificarea prevederilor art. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 64/2001 privind repartizarea profitului la societățile naționale, companiile naționale și societățile comerciale cu capital integral sau majoritar de stat, precum și la regiile autonome și dispozițiile ordonanței de urgență în ansamblu. Ordonanța de urgență a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 694 din 30 septembrie 2011, și a fost aprobată cu modificări prin Legea nr. 12/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 28 din 13 ianuarie 2012.

Textele de lege criticate au următorul conținut:

— Art. 1: „Începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, acțiunile deținute de stat la Banca de Export-Import a României EXIMBANK — S.A. trec din

*administrarea Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului în administrarea Ministerului Finanțelor Publice.”;*

— Art. 2: „(1) Profitul nerepartizat al Societății Comerciale Banca de Export-Import a României EXIMBANK — S.A. aferent anilor 2008, 2009 și 2010 se repartizează în condițiile legii.

(2) Sumele reprezentând dividendele corespunzătoare acțiunilor statului la Banca de Export-Import a României EXIMBANK — S.A. se virează la bugetul de stat în termen de 5 zile de la data repartizării lor.”

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții, autoarea excepției invocă prevederile constituționale ale art. 15 alin. (2) referitor la neretroactivitatea legii, art. 21 alin. (3) referitor la dreptul părților la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil și art. 115 alin. (4) referitor la delegarea legislativă.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea, în ceea ce privește critica extrinsecă, reține că Guvernul a motivat situația extraordinară ce a stat la baza adoptării ordonanței de urgență criticate ca fiind determinată de:

— prelungirea efectelor crizei economico-financiare la nivel european și mondial;

— imperativul creșterii veniturilor la bugetul de stat al României;

— neadoptarea măsurilor propuse care ar afecta grav programul investițional la nivel național și obiectivele privind crearea de noi locuri de muncă, ca parte a strategiei de continuare a creșterii economice a României în perspectiva următorilor ani.

Curtea, având în vedere jurisprudența sa constantă referitoare la art. 115 alin. (4) din Constituție și observând că prin Decizia nr. 1.414 din 4 noiembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 796 din 23 noiembrie 2009, a reținut că situația de criză financiară mondială ar putea afecta, în lipsa unor măsuri adecvate, stabilitatea economică a țării și, implicit, securitatea națională, constată că există o stare de fapt obiectivă, cuantificabilă și independentă de voința Guvernului, care pune în pericol un interes public, respectiv stabilitatea economică a statului român.

De asemenea, Curtea constată că ordonanța de urgență a fost adoptată în vederea atenuării efectelor unei stări de criză economică generalizată. O atare finalitate economică implica, în mod necesar și neechivoc, o reglementare juridică primară, rapidă, unitară și energică. În consecință, adoptarea măsurii criticate reclama, în mod indubitabil, urgența; or, reglementarea urgență a situației rezultate în condițiile crizei economice nu putea fi făcută în mod rapid și rezonabil nici prin asumarea răspunderii Guvernului în fața Camerei Deputaților și a Senatului asupra unui proiect de lege și nici prin adoptarea unui proiect de lege cu procedura de urgență. În aceste condiții, pentru conservarea stabilității economice a statului, singurul instrument rămas la îndemâna Guvernului a fost adoptarea unei ordonanțe de urgență.

Tot din perspectiva invocării prevederilor art. 115 alin. (4) din Constituție, Curtea constată că nu poate fi reținută nici susținerea potrivit căreia dividendele obținute de stat din acțiunile EXIMBANK, indiferent de administratorul acestora, se fac venit la bugetul de stat, prin urmare adoptarea ordonanței în cauză este lipsită de efect. Curtea constată că Societății Comerciale Banca de Export-Import a României EXIMBANK — S.A. îi erau aplicabile dispozițiile art. 1 alin. (5) și (6) din Ordonanța Guvernului nr. 64/2001, care prevedeau excepțiile de la obligația repartizării la bugetul de stat sau local a unui quantum de minimum 50% din profit, sub formă de vărsăminte în cazul regiilor autonome ori de dividende în cazul societăților naționale, companiilor naționale și societăților comerciale cu capital integral sau majoritar de stat. Astfel, apare cu evidență necesitatea adoptării acestei ordonanțe care să dispună virarea la bugetul de stat a sumelor reprezentând dividendele

corespunzătoare acțiunilor statului la Banca de Export-Import a României EXIMBANK — S.A.

În ceea ce privește critica intrinsecă referitoare la art. 1 și art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2011, Curtea constată că nici aceasta nu poate fi primită. Astfel, referitor la invocarea principiului neretroactivității legii, Curtea constată că dispozițiile art. 2 din ordonanța de urgență au în

vedere profitul nerepartizat al Societății Comerciale Banca de Export-Import a României EXIMBANK — S.A. aferent anilor 2008, 2009 și 2010, iar nu acel profit care a fost deja repartizat și virat în consecință.

În ceea ce privește invocarea prevederilor art. 21 alin. (3) din Constituție, Curtea constată că acestea nu au incidență în cauza dedusă controlului.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 și art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2011 pentru stabilirea unor măsuri referitoare la Banca de Export-Import a României EXIMBANK — S.A. și modificarea prevederilor art. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 64/2001 privind repartizarea profitului la societățile naționale, companiile naționale și societățile comerciale cu capital integral sau majoritar de stat, precum și la regiile autonome și a dispozițiilor ordonanței de urgență în ansamblu, excepție ridicată de Societatea Comercială „Dac Air” — S.A. din București în Dosarul nr. 8.213/302/2011 al Judecătoriei Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 3 mai 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Daniela Ramona Marițiu**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 465

din 8 mai 2012

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar și a Legii nr. 118/2010, în ansamblul său**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Simina Gagu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, excepție ridicată de Cristina Alina Robu, Daniela Nechita, Oana Carmen Rusu, Dorica Chiaburu, Margareta Tanasă, Oltica Chiaburu, Marinela Poplauschi, Doina Țurcanu, Zâna Macsiniuc, Maricica For, Doinița Roman, Veronica For, Delia Coțovanu, Ioana Andrieș, Elena Cristina Cobzaru, George Sorin Cruț, Ana Prisacaru, Mariana Cobuz, Marinela Claudia Onofrei, Felicia Năpîrcă, Gelu

Mariciuc, Dumitru Merticariu, Mariana Asimini, Gheorghe Asimini, Doina David și Cristinel Dutcă, prin Sindicatul Învățământului Preuniversitar Botoșani, în Dosarul nr. 3.671/40/2011 al Tribunalului Botoșani — Secția civilă, și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.426D/2011.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele dispune a se face apelul și în dosarele nr. 1.540D/2011—1.542D/2011, nr. 1.548D/2011—1.549D/2011, nr. 1.566D/2011, nr. 1.589D/2011—1590D/2011, nr. 1.595D/2011—1.597D/2011, nr. 1.611D/2011 și nr. 1.614D/2011, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar și a Legii nr. 118/2010, în ansamblul său, excepție ridicată de Dorica Ciomaga, Angela Acsinte, Sanda Tenchiu, Simona-Nonina Filip, Gabi-Genoveva Talef, Ricuța-Ionica Păduraru, Florin Constantin Poraicu, Marius-Constantin Grigoraș, Gabriel-Florin Talef, Raul Mihai Noroc, Marinela Ciobanu, Florentin Calimandruc, Ionuț Andrieș, Neli Daneliuc, Dumitru Grigoraș, Pavel Rotari, Aurica Vieriu și Geta

Crețu, prin Sindicatul Învățământului Preuniversitar Botoșani, în Dosarul nr. 3.764/40/2011 al Tribunalului Botoșani — Secția civilă, de Narcisa-Oana Babii, Silvia Calancea, Rodica Ciobanu, Grigore Cironodolea, Ana Coriciuc, Teodor Coriciuc, Cornel Draî, Maricica Grădinaru, Vasile Guraliuc, Dumitru Hrenciuc, Ramona Hrițcușoru, Daniela Manolache, Victoria Onișor, Elena Pralea, Veronica Șeucaliuc, Dumitru Vatamaniuc și Adriana Vătui, prin Sindicatul Învățământului Preuniversitar Botoșani, în Dosarul nr. 3.675/40/2011 al Tribunalului Botoșani — Secția civilă, de Brândușa Aștefănesei, Mihaela Elena Bejinaru, Elena Călin, Gabriela Condrea, Mihaela Crauciuc Cabur, Ioan Guraliuc, Maria Lipciuc și Niculina Mătrescu, prin Sindicatul Învățământului Preuniversitar Botoșani, în Dosarul nr. 3.757/40/2011 al Tribunalului Botoșani — Secția civilă, de Felicia Andriuc, Cătălin Artin, Daniela Mihaela Burlacu, Elena Valentina Chelariu, Irina Constantinescu, Luminița Macovei, Elisabeta Maxim, Emilia Munteanu, Margareta Luminița Neacșu, Cristina Margareta Roman, Ilie Roman, Nadia Valentina Tapalagă, Adriana Voicu și Ioana Zvîncă, prin Sindicatul Învățământului Preuniversitar Botoșani, în Dosarul nr. 3.499/40/2011 al Tribunalului Botoșani — Secția civilă, de Daniela Alupoaei, Margareta Atofanei, Liliana Aursulesei, Adriana Baltariu, Mihaela Barabaș, Gabriela Bojescu, Florica Brâișteanu, Angelica Dana Bulmagă, Sena Caranica, Cristina Corolea, Măria Cozmolici, Loredana Laura Doboșeri, Lenuța Dreptu, Luminița Angelica Galon, Lenuța Hudescu, Camelia Iacob, Carmina Leonte, Corina Leucă, Irina Mihaela Loghin, Lucica Loghin, Cornelia Malainic, Monica Mardar, Emilia Mariciuc, Simona Marcu, Angelica Dana Maticiuc, Cristina Maxim, Cornelia Nadia Mihai, Gabriela Mihai, Elena Muncileanu, Violeta Murariu, Emilia Musteață, Luminița Pascal, Sergiu Pavel, Mărioara Pintilei, Rodica Pocriveschi, Romică Pocriveschi, Nicoleta Ana Postolache, Nicoleta Ripiceanu, Doina Roman, Corina Romaniuc, Maricica Sandu-Dohotariu, Petronela Spataru, Alexandru Trufin, Cornelia Trufin, Panseluța Ucrainschi, Eugenia Nadia Ungureanu, Ramona Aura Viziteu, Viorica Zadobrinschi și Alina Vasilica Zamfir, prin Sindicatul Învățământului Preuniversitar Botoșani, în Dosarul nr. 3.635/40/2011 al Tribunalului Botoșani — Secția civilă, de Maria Adăscăliței, Ioan Alexoaie, Liliana Andreșan, Roxana Maria Bejan, Valeriu Budeanu, Rodica Butnariu, Violeta Druțu, Gabriela Filipovici, Elena Gavril, Luminița Gîțman, Ioan Guzu, Marcela Petronela Iriciuc, Sebastian Luțuc, Alina Moroșanu, Angela Pasciuc, Laura Cristina Patrași, Adrian Pavăl, Oltița Prisacariu, Marius Roșu, Dumitru Țapu, Ioana Țăruși, Natalia Ungureanu și Constantin Voiniciuc, prin Sindicatul Învățământului Preuniversitar Botoșani, în Dosarul nr. 3.636/40/2011 al Tribunalului Botoșani — Secția civilă, de Otilia Gheorghiu, prin Sindicatul Învățământului Preuniversitar Botoșani, în Dosarul nr. 3.796/40/2011 al Tribunalului Botoșani — Secția civilă, de Adriana Cornelia Balasan, Remus Sebastian Balasan, Maria Beraru, Cătălina Burlacu, Silviea Chirilă, Ioan Dorneanu, Doinița Lazăr, Magda Marin, Doina Oniciuc, Gabriela Pintilei și Gabriela Pricopie, prin Sindicatul Învățământului Preuniversitar Botoșani, în Dosarul nr. 3.677/40/2011 al Tribunalului Botoșani — Secția civilă, de Lidia Adomnicăi, Jenică Afloarei, Nadia Alecu, Doina Amitroaei, Ioan Apetroaei-Bîrsan, Narcis Alexandru Apostol, Mariana Apostol, Florentina Crenguța Aruști, Cătălin Dumitru Baci, Mihaela Simona Baci, Ionel Băicănescu, Ana Bălașa, Petre Bălașa, Măria Bălosu, Petronela Beleagă, Monalisa Mihaela Boboc, Mihaela Bosînceanu, Pansela Breazu, Jinița Burlea, Tatiana Caprariu-Volentiru, Mihaela Nușa Cazacu, Stroe Călin, Veronica Chiaburu, Constantin Chișcă, Manuela Chișcă, Camelia Ciomaga, Cezar Ciomaga, Dumitru Cristinel Ciomaga, Tamara Cobzariu, Mihaela Cotloană, George Valentin Cristescu, Constantin Dăringă, Răzvan Ioan, Enache Măria Duduc,

Gabriela Florea, Mihaela Iulieana Funduianu, Mihaela Guriuc, Mihai Haraga, Elena Horeanu, Delia Mihaela Horodea, Paula Larisa Hrițcu, Diana Irina Ignat, Elena Ignat, Cristina Elena Ioniță, Gabriel Iosub, Gabriela Ispir, Jan Luchian, Liliana Lupașcu, Elena Luță, Elena Marineac, Elena Valentina Mălinescu, Sergiu Mocanu, Ana Murariu, Gheorghe Murariu, Mihaela Claudia Murariu, Georget Nanea, Luminița Nanea, Jînica Oltea Neagu, Dănuț Niță, Radu Niță, Mariana Pascariu, Lucreția Pop, Carmelia Popescu, Cristian Popovici, Galină Relenschi, Măria Rotari, Toader Rotari, Angelica Rusu, Ilenuța Rusu, Liliana Silion, Eugen Sorocanu, Afrodita Șparhat, Alexandru Șparhat, Puiu Șparhat, Nelu Ștefan, Constantin Timofti, Vasile Turtureanu, Daniela Valentina Urioc, Măria Crenguța Volintiru, Dumitru Voroneanu și Elena Lăcrămioara Zeicanu, prin Sindicatul Învățământului Preuniversitar Botoșani, în Dosarul nr. 3.448/40/2011 al Tribunalului Botoșani — Secția civilă, de Ana Maria Atodiresei, Nicoleta Borfotină, Andreea Simona Chirilă, Daniela Clipa, Elena Rodica Dodiță, Ioan Grigoroșcuță, Mihaela Grigoroșcuță, Niculina Iacob, Violeta Morariu, Mioara Oșețchi, Sorin Rîpștea, Paula Stan, Gheorghe Șcarlii și Verona Zaharia, prin Sindicatul Învățământului Preuniversitar Botoșani, în Dosarul nr. 3.495/40/2011 al Tribunalului Botoșani — Secția civilă, de Filaret Acrișor, Gheorghe Aiftincăi, Mina Aiftincăi, Nicu Azamfire, Elena Bădescu, Viorica Banaru, Gabriel Boicu, Liliana Elena Burlacu, Elena Chebac, Neculai Chisăliță, Cristina Ciuclea, Mihai Cojocariu-Șchiopu, Gina Doboșeri, Magda Ieavorschi, Petru Ionaș, Daniela Manolache, Alina Monica Martiniuc, Dumitru Maxiniuc, Cătălina Merticariu, Firuța Mustață, Mariana Mustață, Floarea Pascal, Tatiana Mihaela Pavel, Liviu Pînzariu, Anca Popovici, Petronela Laura Rusu, Petronela Spataru, Cristina Ștefan, Claudia Elena Țăruși și Elena Vălcu, prin Sindicatul Învățământului Preuniversitar Botoșani, în Dosarul nr. 3.638/40/2011 al Tribunalului Botoșani — Secția civilă, de Mariea Baci, Iulia Bidică, Marilena Bosînciuc, Maria Corsei, Florentina Gavril și Violeta Guriuc, prin Sindicatul Învățământului Preuniversitar Botoșani, în Dosarul nr. 3.449/40/2011 al Tribunalului Botoșani — Secția civilă, și de Elena Cristina Aioane, Iuliana Anton, Mircea Anton, Adriana Bărbuță, Cristina Bîndiu, Carmen Brînzei, Aurica Buliga, Adriana Burlacu, Marieta Butnariu, Augustin Carpen, Aurica Cimbru, Marinela Crihan, Costică Drancă, Costică Ficioru, Florentina Fulga, Doinița Hangan, Eugenia Haliț, Valeria Iacob, Mirela Ibănescu, Georgeta Ira, Rodica Lepărdă, Rodica M. Lepărdă, Aurica Mandiuc, Lidia Melniciuc, Luminița Mihalache, Brândușa Minciună, Sabina Milian, Constantin Muha, Lucica Munteanu, Eufrosina Natarășu, Doina Neaună, Adela Olariu, Mihaela Pădurariu, Cristina Poiana, Ionel Prisacariu, Marlena Purice, Silvia Rudișteanu, Angela Silivastu, Maria Simian, Bogdan V. Simian, Corina Sumanariu, Viorel Șargu, Laurența Șchiopu, Mariana Ursache, Iulia Vătămănescu și Vasile Vieru, prin Sindicatul „Impact” Botoșani, în Dosarul nr. 1.478/40/2011 al Curții de Apel Suceava — Secția I civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra cauzelor și arată că, în Dosarul nr. 1.611D/2011, partea Centrul Financiar — Grupul Școlar Industrial „Elie Radu” din Botoșani a depus o cerere prin care solicită judecarea cauzei în lipsă.

Având în vedere obiectul identic al excepțiilor de neconstituționalitate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor.

Reprezentantul Ministerului Public arată că este de acord cu măsura conexării cauzelor.

Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 1.540D/2011—1.542D/2011, nr. 1.548D/2011—1.549D/2011, nr. 1.566D/2011,

nr. 1.589D/2011—1.590D/2011, nr. 1.595D/2011—1.597D/2011, nr. 1.611D/2011 și nr. 1.614D/2011 la Dosarul nr. 1.426D/2011, care a fost primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale și pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin Încheierea din 15 noiembrie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 3.671/40/2011, prin încheierile din 31 octombrie 2011, pronunțate în dosarele nr. 3.764/40/2011, nr. 3.675/40/2011 și nr. 3.757/40/2011, prin încheierile din 3 noiembrie 2011, pronunțate în dosarele nr. 3.499/40/2011, nr. 3.635/40/2011, nr. 3.636/40/2011, nr. 3.677/40/2011 și nr. 3.495/40/2011, și prin încheierile din 9 noiembrie 2011, pronunțate în dosarele nr. 3.448/40/2011, nr. 3.638/40/2011 și nr. 3.449/40/2011, **Tribunalul Botoșani — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar.**

Excepțiile de neconstituționalitate au fost ridicate de Cristina Alina Robu, Daniela Nechita, Oana Carmen Rusu, Dorica Chiaburu, Margareta Tanasă, Oltica Chiaburu, Marinela Poplauschi, Doina Țurcanu, Zâna Macsiniuc, Maricica For, Doinița Roman, Veronica For, Delia Coțovanu, Ioana Andrieș, Elena Cristina Cobzaru, George Sorin Cruț, Ana Prisacaru, Mariana Cobuz, Marinela Claudia Onofrei, Felicia Năpîrcă, Gelu Mariciuc, Dumitru Merticariu, Mariana Asimini, Gheorghe Asimini, Doina David, Cristinel Dutcă, Dorica Ciomaga, Angela Acsinte, Sanda Tenchiu, Simona-Nonina Filip, Gabi-Genoveva Talef, Ricuța-Ionica Păduraru, Florin Constantin Poraicu, Marius-Constantin Grigoraș, Gabriel-Florin Talef, Raul Mihai Noroc, Marinela Ciobanu, Florentin Calimandruc, Ionuț Andrieș, Neli Daneliuc, Dumitru Grigoraș, Pavel Rotari, Aurica Vieriu, Geta Crețu, Narcisa-Oana Babii, Silvia Calancea, Rodica Ciobanu, Grigore Cironodolea, Ana Coriciuc, Teodor Coriciuc, Cornel Draî, Maricica Grădinaru, Vasile Guraliuc, Dumitru Hrenciuc, Ramona Hrițcușoru, Daniela Manolache, Victoria Onișor, Elena Pralea, Veronica Șeucaliuc, Dumitru Vatamaniuc, Adriana Vătui, Brândușa Aștefănesei, Mihaela Elena Bejinaru, Elena Călin, Gabriela Condrea, Mihaela Crauciuc Cabur, Ioan Guraliuc, Maria Lipciuc, Niculina Mătrescu, Felicia Andriuc, Cătălin Artin, Daniela Mihaela Burlacu, Elena Valentina Chelariu, Irina Constantinescu, Luminița Macovei, Elisabeta Maxim, Emilia Munteanu, Margareta Luminița Neașu, Cristina Margareta Roman, Ilie Roman, Nadia Valentina Tapalagă, Adriana Voicu, Ioana Zvîncă, Daniela Alupoaei, Margareta Atofanei, Liliana Aursulesei, Adriana Baltariu, Mihaiela Barabaș, Gabriela Bojescu, Florica Brâișteanu, Angelica Dana Bulmagă, Sena Caranica, Cristina Corolea, Măria Cozmolici, Loredana Laura Doboșeri, Lenuța Dreptu, Luminița Angelica Galon, Lenuța Hudescu, Camelia Iacob, Carmina Leonte, Corina Leucă, Irina Mihaela Loghin, Lucica Loghin, Cornelia Malainic, Monica Mardar, Emilia Mariciuc, Simona Marcu, Angelica Dana Maticiuc, Cristina Maxim, Cornelia Nadia Mihai, Gabriela Mihai, Elena Muncileanu, Violeta Murariu, Emilia Musteață, Luminița Pascal, Sergiu Pavel, Mărioara Pintilei, Rodica Pocriveschi, Romică Pocriveschi, Nicoleta Ana Postolache, Nicoleta Ripiceanu, Doina Roman, Corina Romaniuc, Maricica Sandu-Dohotariu, Petronela Spataru, Alexandru Trufin, Cornelia Trufin, Panseluța Ucrainschi, Eugenia Nadia Ungureanu, Ramona Aura Viziteu, Viorica Zadobrinschi, Alina Vasilica Zamfir, Maria Adăscăliței, Ioan Alexoaie, Liliana Andreșan, Roxana Maria

Bejan, Valeriu Budeanu, Rodica Butnariu, Violeta Druțu, Gabriela Filipovici, Elena Gavril, Luminița Gîțman, Ioan Guzu, Marcela Petronela Iriciuc, Sebastian Luțuc, Alina Moroșanu, Angela Pasciuc, Laura Cristina Patrași, Adrian Pavăl, Oltița Prisacariu, Marius Roșu, Dumitru Țapu, Ioana Țăruși, Natalia Ungureanu, Constantin Voiniciuc, Adriana Cornelia Balasan, Remus Sebastian Balasan, Maria Beraru, Cătălina Burlacu, Silviea Chirilă, Ioan Dorneanu, Doinița Lazăr, Magda Marin, Doina Oniciuc, Gabriela Pintilei, Gabriela Pricopie, Lidia Adomonicăi, Jenică Afloarei, Nadia Alecu, Doina Amitroaei, Ioan Apetroaei-Bîrsan, Narcis Alexandru Apostol, Mariana Apostol, Florentina Crenguța Aruști, Cătălin Dumitru Baciuc, Mihaela Simona Baciuc, Ionel Băicănescu, Ana Bălașa, Petre Bălașa, Măria Bălosu, Petronela Beleagă, Monalisa Mihaela Boboc, Mihaela Bosînceanu, Pansela Breazu, Jinița Burlea, Tatiana Caprariu-Volentiru, Mihaela Nușa Cazacu, Stroe Călin, Veronica Chiaburu, Constantin Chișcă, Manuela Chișcă, Camelia Ciomaga, Cezar Ciomaga, Dumitru Cristinel Ciomaga, Tamara Cobzariu, Mihaela Coțloană, George Valentin Cristescu, Constantin Dăringă, Răzvan Ioan, Enache Măria Duduc, Gabriela Florea, Mihaela Iulieana Funduianu, Mihaela Guriuc, Mihai Haraga, Elena Horeanu, Delia Mihaela Horodea, Paula Larisa Hrițcu, Diana Irina Ignat, Elena Ignat, Cristina Elena Ioniță, Gabriel Iosub, Gabriela Ispir, Jan Luchian, Liliana Lupașcu, Elena Luță, Elena Marineac, Elena Valentina Mălinescu, Sergiu Mocanu, Ana Murariu, Gheorghe Murariu, Mihaela Claudia Murariu, Georget Nanea, Luminița Nanea, Jînica Oltea Neagu, Dănuț Niță, Radu Niță, Mariana Pascariu, Lucreția Pop, Carmelia Popescu, Cristian Popovici, Galină Relenschi, Măria Rotari, Toader Rotari, Angelica Rusu, Ilenuța Rusu, Liliana Silion, Eugen Sorocanu, Afrodita Șparhat, Alexandru Șparhat, Puiu Șparhat, Nelu Ștefan, Constantin Timofti, Vasile Turtureanu, Daniela Valentina Urioc, Măria Crenguța Volintiru, Dumitru Voroneanu, Elena Lăcrămioara Zeicanu, Ana Maria Atodiresei, Nicoleta Borfotină, Andreea Simona Chirilă, Daniela Clipa, Elena Rodica Dodiță, Ioan Grigoroșcuță, Mihaela Grigoroșcuță, Niculina Iacob, Violeta Morariu, Mioara Osețchi, Sorin Rîpștea, Paula Stan, Gheorghe Șcarlii, Verona Zaharia, Filaret Acrișor, Gheorghe Aiftincăi, Mina Aiftincăi, Nicu Azamfire, Elena Bădescu, Viorica Banaru, Gabriel Boicu, Liliana Elena Burlacu, Elena Chebac, Neculai Chisăliță, Cristina Ciuclea, Mihai Cojocariu-Șchiopu, Gina Doboșeru, Magda Ieavorschi, Petru Ionaș, Daniela Manolache, Alina Monica Martiniuc, Dumitru Maxiniuc, Cătălina Merticariu, Fiuța Mustăț, Mariana Mustăț, Floarea Pascal, Tatiana Mihaela Pavel, Liviu Pînzariu, Anca Popovici, Petronela Laura Rusu, Petronela Spataru, Cristina Ștefan, Claudia Elena Țăruși și Elena Vâlcu, Mariea Baciuc, Iulia Bidică, Marilena Bosînciuc, Maria Corsei, Florentina Gavril și Violeta Guriuc, prin Sindicatul Învățământului Preuniversitar Botoșani, în cauze având ca obiect plata unor drepturi bănești.

Prin Încheierea din 24 noiembrie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 3.796/40/2011, **Tribunalul Botoșani — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar și a Legii nr. 118/2010, în ansamblul său.**

Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Otilia Gheorghiu, prin Sindicatul Învățământului Preuniversitar Botoșani, într-o cauză având ca obiect plata unor drepturi bănești.

Prin Încheierea din 22 noiembrie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 1.478/40/2011, **Curtea de Apel Suceava — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 118/2010**

### privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar.

Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Elena Cristina Aioane, Iuliana Anton, Mircea Anton, Adriana Bărbuță, Cristina Bîndiu, Carmen Brînzei, Aurica Buliga, Adriana Burlacu, Marieta Butnariu, Augustin Carpen, Aurica Cimbru, Marinela Crihan, Costică Drancă, Costică Ficioru, Florentina Fulga, Doinița Hangan, Eugenia Haliț, Valeria Iacob, Mirela Ibănescu, Georgeta Ira, Rodica Lepărdă, Rodica M. Lepărdă, Aurica Mandiuc, Lidia Melniciuc, Luminița Mihalache, Brîndușa Minciună, Sabina Milian, Constantin Muha, Lucica Munteanu, Eufrosina Natarășu, Doina Neună, Adela Olariu, Mihaela Pădurariu, Cristina Poiana, Ionel Prisacariu, Marlena Purice, Silvia Rudișteanu, Angela Silivastru, Maria Simian, Bogdan V. Simian, Corina Sumanariu, Viorel Șargu, Laurența Șchiopu, Mariana Ursache, Iulia Vătămănescu și Vasile Vieru, prin Sindicatul „Impact” Botoșani, cu prilejul soluționării recursului împotriva Sentinței nr. 2.292 din 20 mai 2011, pronunțată de Tribunalul Botoșani — Secția civilă într-o cauză având ca obiect pretenții bănești.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin, în esență, că măsura reducerii cu 25% a salariului aduce atingere dreptului de proprietate. În acest sens, arată că jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului este constantă în a include salariul în categoria de „*bun*”, protejat de art. 1 din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Sunt invocate aspecte din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (spre exemplu, cauzele *Ex-regele Greciei împotriva Greciei*, 2000, *Broniowski împotriva Poloniei*, 2004, *Kechko împotriva Ucrainei*, 2005, *Kopecky împotriva Slovaciei*, 2003, *Cazacu împotriva Moldovei*, 2007), precizându-se că privarea de proprietate impune statului obligația de a despăgubi pe proprietar, în caz contrar, ar aduce o atingere excesivă dreptului și ar constitui o rupere a echilibrului dintre necesitatea protecției dreptului și interesul general care impune luarea măsurii.

În altă ordine de idei, autorii consideră că nu există nicio justificare legală de natura celor menționate în art. 53 alin. (1) din Constituție pentru diminuarea cu 25% a acestui bun. Suprimarea unui sfert din salariu, echivalentul unei săptămâni de lucru, are ca efect violarea dreptului în substanța sa, cu atât mai mult cu cât, după 1 ianuarie 2011, măsura nu a încetat, iar salariile nu au revenit la cuantumul inițial. Astfel, Legea nr. 118/2010, considerată inițial constituțională, prin prisma caracterului temporar al măsurilor de austeritate, astfel cum s-a statuat în deciziile Curții Constituționale nr. 872 și nr. 874, ambele din 25 iunie 2010, a devenit neconstituțională prin perpetuarea și permanentizarea acestei măsuri, care aduce atingere substanței dreptului de proprietate asupra bunului reprezentat de salariu.

De asemenea, susțin că prevederile art. 1 alin. (1) din Legea nr. 118/2010 contravin art. 41 alin. (5) din Constituție, deoarece atât Contractul de muncă unic la nivel național nr. 2.895/2006 și contractul de muncă la nivel de ramură de învățământ, cât și prevederile Legii nr. 330/2009 garantează dreptul la încasarea unui salariu nediminuat, cel puțin pe tot parcursul anului 2010.

Invocă Decizia Curții Constituționale nr. 1.221 din 12 noiembrie 2008, prin care s-a reținut că dreptul la muncă este un drept complex care include și dreptul la salariu, a cărui diminuare se poate realiza numai în condițiile strict și limitativ prevăzute de art. 53 din Constituție, precum și Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, cu privire la competența Curții Constituționale de a se pronunța asupra constituționalității prevederilor legale care nu mai sunt în vigoare.

Pe de altă parte, autorii excepției formulează o critică de neconstituționalitate extrinsecă a Legii nr. 118/2010, precizând

că la promulgarea și intrarea în vigoare a acestui act normativ au fost încălcate dispozițiile art. 147 alin. (2) din Constituție, precum și ale art. 15 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și art. 133 alin. (3)—(5) din Regulamentul Camerei Deputaților. Așa cum rezultă din Decretul Președintelui României nr. 603 din 29 iunie 2010, legea a fost promulgată în aceeași zi în care a fost adoptată de Parlament și a fost trimisă spre publicare în Monitorul Oficial al României. Actul normativ a fost publicat în data de 30 iunie 2010, cu nr. 118. Or, Legea nr. 118/2010 putea fi promulgată de Președintele României doar după expirarea celor două zile stabilite de art. 15 din Legea nr. 47/1992, în măsura în care nu a fost invocată o obiecție de neconstituționalitate.

**Tribunalul Botoșani — Secția civilă** își exprimă opinia în sensul constituționalității art. 1 din Legea nr. 118/2010, precum și a acestei legi în ansamblul său. De asemenea, în privința criticilor de neconstituționalitate invocate, arată că acestea au fost analizate pe larg, în totalitate, de Curtea Constituțională, în cuprinsul deciziilor nr. 872 și nr. 874, ambele din 25 iunie 2010, precum și al Deciziei nr. 975 din 7 iulie 2010.

**Curtea de Apel Suceava — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este nefondată, având în vedere considerentele deciziilor Curții Constituționale nr. 872 și nr. 874 din 25 iunie 2010, precum și nr. 975 din 7 iulie 2010.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul**, în Dosarul nr. 1.426D/2011 și în Dosarul nr. 1.566D/2011, consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale, și anume deciziile nr. 872 și nr. 874 din 25 iunie 2010, nr. 1.155 din 13 septembrie 2011, precum și Decizia nr. 975 din 7 iulie 2010. În ceea ce privește argumentele privind nerespectarea procedurii de promulgare a Legii nr. 118/2010, arată că, astfel cum a statuat Curtea Constituțională prin Decizia nr. 1.423 din 20 octombrie 2011, promulgarea este un act ulterior adoptării legii și exterior voinței emitentului actului, astfel încât eventualele probleme de constituționalitate în legătură cu acesta nu afectează constituționalitatea extrinsecă a legii.

În dosarele nr. 1.540D/2011—1.542D/2011, 1.548D/2011—1.549D/2011, nr. 1.589D/2011—1.590D/2011, Guvernul a comunicat că, în lipsa informațiilor necesare cu privire la modul de îndeplinire a procedurii prevăzute de lege pentru exercitarea dreptului de sesizare a Curții Constituționale, în vederea pronunțării asupra constituționalității legilor înainte de promulgarea acestora, nu poate formula un punct de vedere cu privire la temeinicia susținerilor autorului excepției de neconstituționalitate. De asemenea, precizează că, întrucât modul de respectare a procedurii prevăzute de lege reprezintă aspecte de fapt, veridicitatea afirmațiilor autorului excepției sub acest aspect poate fi verificată doar de instanța de contencios constituțional în cadrul analizării excepției, prin solicitarea informațiilor necesare de la instituțiile abilitate.

În celelalte dosare, Guvernul nu a comunicat punctul său de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate cu privire la Legea nr. 118/2010 este inadmisibilă, deoarece aceste prevederi legale au o aplicabilitate limitată în timp, respectiv în perioada 1 iulie—31 decembrie 2010.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 1 alin. (1) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 30 iunie 2010, precum și Legea nr. 118/2010, în ansamblul său.

Prevederile art. 1 alin. (1) din Legea nr. 118/2010 au următorul conținut: „(1) *Cuantumul brut al salariilor/soldelor/indemnizațiilor lunare de încadrare, inclusiv sporuri, indemnizații și alte drepturi salariale, precum și alte drepturi în lei sau în valută, stabilite în conformitate cu prevederile Legii-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar, se diminuează cu 25%.*”

Autorii excepției de neconstituționalitate susțin că prevederile legale criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 41 alin. (5) potrivit căruia „Dreptul la negocieri colective în materie de muncă și caracterul obligatoriu al convențiilor colective sunt garantate”, art. 44 alin. (1)—(3) privind dreptul de proprietate privată, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 136 alin. (1) și (5) privind tipurile de proprietate — publică și privată și caracterul inviolabil al proprietății private, în condițiile legii organice, art. 146 privind atribuțiile Curții Constituționale, art. 147 alin. (2) care statuează că „În cazurile de neconstituționalitate care privesc legile, înainte de promulgarea acestora, Parlamentul este obligat să reexamineze dispozițiile respective pentru punerea lor de acord cu decizia Curții Constituționale” și art. 148 alin. (2) privind prioritatea reglementărilor comunitare cu caracter obligatoriu, față de dispozițiile contrare din legile interne.

Sunt invocate și dispozițiile privind protecția proprietății cuprinse în art. 1 din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 17 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile Legii nr. 118/2010 au avut o aplicabilitate limitată în timp, până la 31 decembrie 2010, potrivit art. 16 alin. (1) din acest act normativ. Cu toate acestea, aceste prevederi de lege au continuat să își producă efectele juridice în prezentele cauze, astfel încât, în lumina jurisprudenței sale, Curtea urmează a analiza constituționalitatea normelor ce formează obiectul excepției de neconstituționalitate (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Decizia nr. 1.155 din 13 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 757 din 27 octombrie 2011, și Decizia nr. 66 din 31 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 232 din 6 aprilie 2012).

În continuare, Curtea reține că prevederile art. 1 alin. (1) din Legea nr. 118/2010 și ale Legii nr. 118/2010, în ansamblul său, au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate exercitat din perspectiva unor critici asemănătoare celor formulate în prezenta cauză [a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 872 din 25 iunie 2010 și Decizia nr. 874 din 25 iunie 2010, ambele publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010, Decizia nr. 975 din 7 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 568 din 11 august 2010, Decizia nr. 66 din 31 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 232 din 6 aprilie 2012, Decizia nr. 256 din 20 martie 2012\* și Decizia nr. 365 din 24 aprilie 2012\*\*), nepublicate până la data pronunțării prezentei decizii].

I. Astfel, referitor la pretinsa neconstituționalitate extrinsecă a Legii nr. 118/2010, susținută din perspectiva nerespectării termenului stabilit pentru sesizarea Curții Constituționale în vederea exercitării controlului constituționalității legilor înainte de promulgarea acestora de Președintele României, Curtea a observat că dispozițiile art. 146 lit. a) și ale art. 147 alin. (2) din Constituție nu conțin o referire expresă asupra acestui termen. Termenele specifice procedurii premergătoare trimerii legii spre promulgare sunt reglementate prin Legea nr. 47/1992, care stabilește, prin dispozițiile art. 15 alin. (2), că în vederea exercitării dreptului de sesizare a Curții Constituționale, cu 5 zile înainte de a fi trimisă spre promulgare, legea se comunică Guvernului, Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și Avocatului Poporului și se depune la secretarul general al Camerei Deputaților și la cel al Senatului. Potrivit aceleiași norme, în cazul în care legea a fost adoptată cu procedură de urgență, termenul este de două zile.

De asemenea, Curtea a reținut că natura juridică a acestui termen este una de protecție a titularilor dreptului de sesizare a Curții Constituționale, spre a se evita promulgarea intempestivă a legii și eludarea, în acest fel, a controlului de constituționalitate *a priori*. Pentru a întări finalitatea urmărită prin instituirea acestui termen, Curtea a stabilit că, în măsura în care titularii dreptului de sesizare și-au exercitat acest drept în interiorul termenului respectiv, controlul de constituționalitate *a priori* va fi exercitat chiar dacă decretul de promulgare a fost emis înainte ca aceștia să își fi exercitat dreptul prevăzut de art. 146 lit. a) din Constituție. Or, cu privire la viitoarea Lege nr. 118/2010, titularii dreptului de sesizare prevăzuți la art. 146 lit. a) din Constituție și-au exercitat acest drept (a se vedea Decizia nr. 975 din 7 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 568 din 11 august 2010). Astfel, chiar dacă Președintele a promulgat legea criticată pentru neconstituționalitate, aceștia aveau dreptul și posibilitatea să sesizeze Curtea Constituțională în termenul de două zile prevăzut de lege cu privire la textele care au făcut obiectul reexaminării (ceea ce s-a și întâmplat).

Încălcarea acestui termen nu se poate converti într-un motiv de neconstituționalitate a legii, lege care a fost adoptată de către Parlament, din punct de vedere extrinsec, cu respectarea tuturor exigențelor de ordin constituțional.

Promulgarea este un act ulterior adoptării legii și exterior voinței emitentului actului, astfel încât eventualele probleme de constituționalitate în legătură cu acesta nu afectează constituționalitatea extrinsecă a legii (a se vedea, *ad similibet*, Decizia nr. 1.423 din 20 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 885 din 14 decembrie 2011).

\* Decizia Curții Constituționale nr. 256 din 20 martie 2012 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 342 din 21 mai 2012.

\*\* Decizia Curții Constituționale nr. 365 din 24 aprilie 2012 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 326 din 15 mai 2012.



De asemenea, Curtea a subliniat că dispozițiile art. 15 din Legea nr. 47/1992, precum și cele ale art. 133 alin. (3)—(5) din Regulamentul Camerei Deputaților sunt aplicabile și în cazul în care obiecția de neconstituționalitate este formulată împotriva unei legi pe care Parlamentul a pus-o de acord cu o decizie anterioară a Curții Constituționale, în conformitate cu art. 147 alin. (2) din Constituție. Numai în aceste condiții Curtea are posibilitatea de a verifica punerea de acord a prevederilor constatate ca fiind neconstituționale cu decizia Curții Constituționale în sensul art. 147 alin. (2) din Constituție. Întrucât și acest control al Curții este o formă a controlului *a priori* de constituționalitate, prevederile art. 146 lit. a) teza întâi din Constituție și ale art. 15—18 din Legea nr. 47/1992 se aplică în mod corespunzător.

II. Cu privire la criticile de neconstituționalitate intrinsecă, Curtea a reținut, în esență, că dreptul la salariu este corolarul unui drept constituțional, și anume dreptul la muncă, iar diminuarea sa se constituie într-o veritabilă restrângere a exercițiului dreptului la muncă. Realizând o examinare a compatibilității dispozițiilor legale criticate cu fiecare dintre condițiile strict și limitativ prevăzute de Legea fundamentală pentru restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, Curtea a constatat că măsura de diminuare a cuantumului salariului/indemnizației/soldei cu 25% constituie o restrângere a exercițiului dreptului constituțional la muncă ce afectează dreptul la salariu, cu respectarea însă a prevederilor art. 53 din Constituție.

Astfel, Curtea a statuat că diminuarea cu 25% a cuantumului salariului/indemnizației/soldei este prevăzută prin Legea nr. 118/2010 și se impune pentru reducerea cheltuielilor bugetare. De asemenea, soluția legislativă cuprinsă în art. 1 din lege a fost determinată de apărarea „*securității naționale*”, noțiune înțeleasă în sensul unor aspecte din viața statului — precum cele economice, financiare, sociale — care ar putea afecta însăși ființa statului prin amplexarea și gravitatea fenomenului.

Cu privire la proporționalitatea situației care a determinat restrângerea, Curtea a reținut că există o legătură de proporționalitate între mijloacele utilizate (reducerea cu 25% a cuantumului salariului/indemnizației/soldei) și scopul legitim urmărit (reducerea cheltuielilor bugetare/reechilibrarea bugetului de stat) și că există un echilibru între cerințele de interes general ale colectivității și protecția drepturilor fundamentale ale individului.

De asemenea, Curtea a constatat că măsura legislativă criticată este aplicată în mod nediscriminatoriu, în sensul că reducerea de 25% se aplică tuturor categoriilor de personal bugetar în același quantum și în același mod. Curtea a observat, totodată, că măsura criticată prezintă un caracter temporar, având o durată limitată în timp, și anume până la data de 31 decembrie 2010, tocmai pentru a nu se afecta substanța dreptului constituțional protejat.

În plus, Curtea a observat că, prin art. 1 alin. (1) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 878 din 28 decembrie 2010, s-a stabilit că, începând cu 1 ianuarie 2011, cuantumul brut al salariilor de bază/soldelor

funcției de bază/salariilor funcției de bază/indemnizațiilor de încadrare, astfel cum au fost acordate personalului plătit din fonduri publice pentru luna octombrie 2010, s-a majorat cu 15%.

O atare modalitate de stabilire a cuantumului concret al salariilor/soldelor/indemnizațiilor brute nu este de natură să încalce cele stabilite prin deciziile Curții Constituționale nr. 872 și 874 din 25 iunie 2010. Cu acele prilejuri, Curtea a impus o obligație de rezultat legiuitorului, aceea ca după 1 ianuarie 2011 să revină la cuantumul salariilor/indemnizațiilor și soldelor de dinainte de adoptarea acestor măsuri de diminuare, în condițiile încadrării în politicile sociale și de personal, care, la rândul lor, trebuie să se încadreze în nivelul cheltuielilor bugetare. Este în același timp o obligație sub condiție care va duce la revenirea etapizată a cuantumului drepturilor salariale la nivelul anterior Legii nr. 118/2010. Stabilirea modalității concrete de realizare a acestui proces este o prerogativă a legiuitorului, care va decide, în funcție de situația economico-financiară a țării, momentul îndeplinirii cât mai rapid a obligației sale de rezultat, în sensul revenirii cel puțin la cuantumul salariilor/indemnizațiilor și soldelor de dinainte de adoptarea Legii nr. 118/2010 (a se vedea Decizia nr. 1.655 din 28 decembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 51 din 20 ianuarie 2011).

De asemenea, Curtea a constatat că salariile viitoare pe care angajatorul trebuie să le plătească angajatului nu intră în sfera de aplicare a dreptului de proprietate, angajatul neavând un atare drept pentru salariile ce vor fi plătite în viitor de către angajator ca urmare a muncii viitoare prestate de angajat. Dreptul de proprietate al angajatului în privința salariului vizează numai sumele certe, lichide și exigibile (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 1.155 din 13 septembrie 2011).

De altfel, și Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat, în privința reducerilor salariale operate prin Legea nr. 118/2010, că, și dacă salariile viitoare ar fi considerate bunuri, ingerința (reducerea) este prevăzută de lege, urmărește o cauză de utilitate publică (salvarea echilibrului bugetar al statului) și respectă un just echilibru între interesele generale ale colectivității și interesele individuale ale cetățeanului (a se vedea Decizia de admisibilitate din 6 decembrie 2011, pronunțată în cauzele conexe *Felicia Mihăieș împotriva României* și *Adrian Gavril Senteș împotriva României*, paragrafele 17—20).

Pe de altă parte, Curtea nu a reținut nici pretinsa încălcare prin textele criticate a dispozițiilor art. 41 alin. (5) din Constituție, întrucât drepturile salariale din sectorul bugetar stabilite de legi speciale între limite minime și maxime se determină concret prin negocieri colective, dar numai între limitele legale. De altfel, Curtea a statuat că încheierea contractelor colective de muncă nu se poate face decât cu respectarea legii. Aceste contracte sunt izvor de drept, dar forța lor juridică nu poate fi superioară legii. În consecință, contractele colective sunt garantate în măsura în care nu încalcă prevederile legale în materie (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 383 din 23 martie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 281 din 21 aprilie 2011, și Decizia nr. 574 din 4 mai 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 368 din 26 mai 2011).

În final, Curtea constată că celelalte dispoziții constituționale invocate nu au relevanță pentru soluționarea prezentei cauze.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar și a Legii nr. 118/2010, în ansamblul său, excepție ridicată de Cristina Alina Robu, Daniela Nechita, Oana Carmen Rusu, Dorica Chiaburu, Margareta Tanasă, Oltica Chiaburu, Marinela Poplauschi, Doina Țurcanu, Zâna Macsiniuc, Maricica For, Doinița Roman, Veronica For, Delia Coțovanu, Ioana Andrieș, Elena Cristina Cobzaru, George Sorin Cruț, Ana Prisacaru, Mariana Cobuz, Marinela Claudia Onofrei, Felicia Năpîrcă, Gelu Mariciuc, Dumitru Merticariu, Mariana Asimini, Gheorghe Asimini, Doina David și Cristinel Dutcă, prin Sindicatul Învățământului Preuniversitar

Botoșani, în Dosarul nr. 3.671/40/2011 al Tribunalului Botoșani — Secția civilă, de Dorica Ciomaga, Angela Acsinte, Sanda Tenchiu, Simona-Nonina Filip, Gabi-Genoveva Talef, Ricuța-Ionica Păduraru, Florin Constantin Poraicu, Marius-Constantin Grigoraș, Gabriel-Florin Talef, Raul Mihai Noroc, Marinela Ciobanu, Florentin Calimandru, Ionuț Andrieș, Neli Daneliuc, Dumitru Grigoraș, Pavel Rotari, Aurica Vieriu și Geta Crețu, prin Sindicatul Învățământului Preuniversitar Botoșani, în Dosarul nr. 3.764/40/2011 al Tribunalului Botoșani — Secția civilă, de Narcisa-Oana Babii, Silvia Calancea, Rodica Ciobanu, Grigore Cironodolea, Ana Coriciuc, Teodor Coriciuc, Cornel Draî, Maricica Grădinaru, Vasile Guraliuc, Dumitru Hrenciuc, Ramona Hrițușoru, Daniela Manolache, Victoria Onișor, Elena Pralea, Veronica Șeucaliuc, Dumitru Vatamaniuc și Adriana Vătui, prin Sindicatul Învățământului Preuniversitar Botoșani, în Dosarul nr. 3.675/40/2011 al Tribunalului Botoșani — Secția civilă, de Brândușa Aștefănesei, Mihaela Elena Bejinaru, Elena Călin, Gabriela Condrea, Mihaela Crauciuc Cabur, Ioan Guraliuc, Maria Lipciuc și Niculina Mătrescu, prin Sindicatul Învățământului Preuniversitar Botoșani, în Dosarul nr. 3.757/40/2011 al Tribunalului Botoșani — Secția civilă, de Felicia Andriuc, Cătălin Artin, Daniela Mihaela Burlacu, Elena Valentina Chelariu, Irina Constantinescu, Luminița Macovei, Elisabeta Maxim, Emilia Munteanu, Margareta Luminița Neașu, Cristina Margareta Roman, Ilie Roman, Nadia Valentina Tapalagă, Adriana Voicu și Ioana Zvîncă, prin Sindicatul Învățământului Preuniversitar Botoșani, în Dosarul nr. 3.499/40/2011 al Tribunalului Botoșani — Secția civilă, de Daniela Alupoaei, Margareta Atofanei, Liliana Aursulesei, Adriana Baltariu, Mihaiela Barabaș, Gabriela Bojescu, Florica Brâișteanu, Angelica Dana Bulmagă, Sena Caranica, Cristina Corolea, Măria Cozmolici, Loredana Laura Doboșeri, Lenuța Dreptu, Luminița Angelica Galon, Lenuța Hudescu, Camelia Iacob, Carmina Leonte, Corina Leucă, Irina Mihaela Loghin, Lucica Loghin, Cornelia Malainic, Monica Mardar, Emilia Mariciuc, Simona Marcu, Angelica Dana Maticiu, Cristina Maxim, Cornelia Nadia Mihai, Gabriela Mihai, Elena Muncileanu, Violeta Murariu, Emilia Musteață, Luminița Pascal, Sergiu Pavel, Mărioara Pintilei, Rodica Pocriveschi, Romică Pocriveschi, Nicoleta Ana Postolache, Nicoleta Ripiceanu, Doina Roman, Corina Romaniuc, Maricica Sandu-Dohotariu, Petronela Spataru, Alexandru Trufin, Cornelia Trufin, Panseluța Ucrainschi, Eugenia Nadia Ungureanu, Ramona Aura Viziteu, Viorica Zadobrinschi și Alina Vasilica Zamfir, prin Sindicatul Învățământului Preuniversitar Botoșani, în Dosarul nr. 3.635/40/2011 al Tribunalului Botoșani — Secția civilă, de Maria Adăscăliței, Ioan Alexoiaie, Liliana Andreșan, Roxana Maria Bejan, Valeriu Budeanu, Rodica Butnariu, Violeta Druțu, Gabriela Filipovici, Elena Gavril, Luminița Gîțman, Ioan Guzu, Marcela Petronela Iriciuc, Sebastian Luțuc, Alina Moroșanu, Angela Pasciuc, Laura Cristina Patrași, Adrian Pavăl, Oltița Prisacariu, Marius Roșu, Dumitru Țapu, Ioana Țăruși, Natalia Ungureanu și Constantin Voiniciuc, prin Sindicatul Învățământului Preuniversitar Botoșani, în Dosarul nr. 3.636/40/2011 al Tribunalului Botoșani — Secția civilă, de Otilia Gheorghiu, prin Sindicatul Învățământului Preuniversitar Botoșani, în Dosarul nr. 3.796/40/2011 al Tribunalului Botoșani — Secția civilă, de Adriana Cornelia Balasan, Remus Sebastian Balasan, Maria Beraru, Cătălina Burlacu, Silviea Chirilă, Ioan Dorneanu, Doinița Lazăr, Magda Marin, Doina Onicuc, Gabriela Pintilei și Gabriela Pricopie, prin Sindicatul Învățământului Preuniversitar Botoșani, în Dosarul nr. 3.677/40/2011 al Tribunalului Botoșani — Secția civilă, de Lidia Adomincăi, Jenică Afloarei, Nadia Alecu, Doina Amitroaei, Ioan Apetroaei-Bîrsan, Narcis Alexandru Apostol, Mariana Apostol, Florentina Crenguța Aruști, Cătălin Dumitru Baci, Mihaela Simona Baci, Ionel Băicănescu, Ana Bălașa, Petre Bălașa, Măria Bălosu, Petronela Beleagă, Monalisa Mihaela Boboc, Mihaela Bosînceanu, Pansela Breazu, Jinița Burlea, Tatiana Caprariu-Volentiru, Mihaela Nușa Cazacu, Stroe Călin, Veronica Chiaburu, Constantin Chișcă, Manuela Chișcă, Camelia Ciomaga, Cezar Ciomaga, Dumitru Cristinel Ciomaga, Tamara Cobzariu, Mihaela Cotloană, George Valentin Cristescu, Constantin Dăringă, Răzvan Ioan, Enache Măria Duduc, Gabriela Florea, Mihaela Iulieana Funduianu, Mihaela Guriuc, Mihai Haraga, Elena Horeanu, Delia Mihaela Horodea, Paula Larisa Hrițu, Diana Irina Ignat, Elena Ignat, Cristina Elena Ioniță, Gabriel Iosub, Gabriela Ispir, Jan Luchian, Liliana Lupașcu, Elena Luță, Elena Marineac, Elena Valentina Mălinescu, Sergiu Mocanu, Ana Murariu, Gheorghe Murariu, Mihaela Claudia Murariu, Georgel Nanea, Luminița Nanea, Jînica Oltea Neagu, Dănuț Niță, Radu Niță, Mariana Pascariu, Lucreția Pop, Carmelia Popescu, Cristian Popovici, Galină Relenschi, Măria Rotari, Toader Rotari, Angelica Rusu, Ilenuța Rusu, Liliana Silion, Eugen Sorocanu, Afrodita Șparhat, Alexandru Șparhat, Puiu Șparhat, Nelu Ștefan, Constantin Timofti, Vasile Turtureanu, Daniela Valentina Urioc, Măria Crenguța Volintiru, Dumitru Voroneanu și Elena Lăcrămioara Zeicanu, prin Sindicatul Învățământului Preuniversitar Botoșani, în Dosarul nr. 3.448/40/2011 al Tribunalului Botoșani — Secția civilă, de Ana Maria Atodiresei, Nicoleta Borfotină, Andreea Simona Chirilă, Daniela Clipa, Elena Rodica Dodiță, Ioan Grigoroșcuță, Mihaela Grigoroșcuță, Niculina Iacob, Violeta Morariu, Mioara Oșești, Sorin Rîpșea, Paula Stan, Gheorghe Șcarlii și Verona Zaharia, prin Sindicatul Învățământului Preuniversitar Botoșani, în Dosarul nr. 3.495/40/2011 al Tribunalului Botoșani — Secția civilă, de Filaret Acrișor, Gheorghe Aiftincăi, Mina Aiftincăi, Nicu Azamfire, Elena Bădescu, Viorica Banaru, Gabriel Boicu, Liliana Elena Burlacu, Elena Chebac, Neculai Chisăliță, Cristina Ciuclea, Mihai Cojocariu-Șchiopu, Gina Doboșeru, Magda Ieavorschi, Petru Ionaș, Daniela Manolache, Alina Monica Martiniuc, Dumitru Maxiniuc, Cătălina Merticariu, Firuța Mustață, Mariana Mustață, Floarea Pascal, Tatiana Mihaela Pavel, Liviu Pînzariu, Anca Popovici, Petronela Laura Rusu, Petronela Spataru, Cristina Ștefan, Claudia Elena Țăruși și Elena Vâlcu, prin Sindicatul Învățământului Preuniversitar Botoșani, în Dosarul nr. 3.638/40/2011 al Tribunalului Botoșani — Secția civilă, de Mariea Baci, Iulia Bidică, Marilena Bosînciuc, Maria Corsei, Florentina Gavril și Violeta Guriuc, prin Sindicatul Învățământului Preuniversitar Botoșani, în Dosarul nr. 3.449/40/2011 al Tribunalului Botoșani — Secția civilă, și de Elena Cristina Aioane, Iuliana Anton, Mircea Anton, Adriana Bărbuță, Cristina Bîndiu, Carmen Brînzei, Aurica Buliga, Adriana Burlacu, Marieta Butnariu, Augustin Carpen, Aurica Cimbru, Marinela Crihan, Costică Drancă, Costică Ficioru, Florentina Fulga, Doinița Hangan, Eugenia Haliț, Valeria Iacob, Mirela Ibănescu, Georgeta Ira, Rodica Lepărdă, Rodica M. Lepărdă, Aurica Mandiuc, Lidia Melniciuc, Luminița Mihalache, Brîndușa Mincună, Sabina Milian, Constantin Muha, Lucica Munteanu, Eufrosina Natarașu, Doina Neună, Adela Olariu, Mihaela Pădurariu, Cristina Poiana, Ionel Prisacariu, Marlena Purice, Silvia Rudișteanu, Angela Silivastu, Maria Simian, Bogdan V. Simian, Corina Sumanariu, Viorel Șargu, Laurența Șchiopu, Mariana Ursache, Iulia Vătămănescu și Vasile Vieru, prin Sindicatul „Impact” Botoșani, în Dosarul nr. 1.478/40/2011 al Curții de Apel Suceava — Secția I civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 8 mai 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Simina Gagu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 543

din 24 mai 2012

## referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16—19 din Legea nr. 95/2008 privind Statutul personalului aeronautic tehnic nenavigant din aviația civilă din România

Augustin Zegrean — președinte  
 Aspazia Cojocaru — judecător  
 Acsinte Gaspar — judecător  
 Petre Lăzăroiu — judecător  
 Mircea Ștefan Minea — judecător  
 Ion Predescu — judecător  
 Tudorel Toader — judecător  
 Puskás Valentin Zoltán — judecător  
 Patricia Marilena Ionea — magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16—19 din Legea nr. 95/2008 privind Statutul personalului aeronautic tehnic nenavigant din aviația civilă din România, excepție ridicată de Societatea Comercială „Blue Air — Transport Aerian” — S.A. din comuna Copăceni, satul Adunații Copăceni, județul Giurgiu în Dosarul nr. 30.354/3/2010 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 839D/2011.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Sentința civilă nr. 5.165 din 18 mai 2011, pronunțată în Dosarul nr. 30.354/3/2010, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16—19 din Legea nr. 95/2008 privind Statutul personalului aeronautic tehnic nenavigant din aviația civilă din România.**

Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Blue Air — Transport Aerian” — S.A. din comuna Copăceni, sat Adunații Copăceni, jud. Giurgiu cu prilejul soluționării unei acțiuni civile având ca obiect drepturi bănești.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia arată că dispozițiile art. 16—19 din Legea nr. 95/2008, care prevăd obligația angajatorului de a plăti mai multe salarii compensatorii cu prilejul pensionării salariatului, sunt neconstituționale. În acest sens arată că acordarea acestor sume nu este justificată de pierderea unui drept, așa cum ar fi cazul concedierilor colective. În plus, angajatorul este obligat să suporte aceste cheltuieli, chiar dacă salariatul a lucrat o perioadă scurtă de timp pentru acesta. De asemenea, dispozițiile de lege criticate creează un regim privilegiat pentru salariații care primesc aceste plăți compensatorii în raport cu celelalte categorii de salariați. Totodată, aduc atingere și principiului contributivității, deoarece sumele pentru acordarea plăților compensatorii sunt suportate de populația activă a României, ceea ce înseamnă un prejudiciu pentru societate.

**Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale** consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, aplicându-se fără privilegii ori discriminări în cadrul aceleiași categorii socioprofesionale.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale. În acest sens, arată că acordarea sumelor compensatorii nu reprezintă o măsură contrară dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Constituție, având în vedere situația obiectiv diferită în care se găsește personalul tehnic nenavigant față de celelalte categorii profesionale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 16—19 din Legea nr. 95/2008 privind Statutul personalului aeronautic tehnic nenavigant din aviația civilă din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 304 din 18 aprilie 2008, dispoziții potrivit cărora:

— Art. 16: „(1) *La pensionarea pentru limită de vârstă în condițiile prezentei legi, personalul tehnic beneficiază de 18 salarii compensatorii, eșalonate lunar, suportate de angajator în cuantum egal cu salariul brut realizat în ultima lună de activitate, anterioară pensionării.*

(2) *În cazul în care personalul tehnic nu îndeplinește prevederile art. 12 în ceea ce privește vechimea în activitate, dar îndeplinește cerințele privind vârsta și stagiul complet de cotizare, va primi mai puțin, pentru fiecare an lipsă de vechime în activitățile prevăzute la art. 3, câte un salariu compensatoriu, în conformitate cu alin. (1), dar nu pentru mai mult de 5 ani.”;*

— Art. 17: „*Personalul tehnic va beneficia, pe lângă drepturile prevăzute la art. 16, de un salariu compensatoriu brut, suportat de angajator, pentru fiecare an ce depășește 25 de ani vechime în activitățile prevăzute la art. 3.”;*

— Art. 18: „*În cazul decesului personalului tehnic pensionat, plățile compensatorii prevăzute la art. 16 și 17 vor reveni de drept moștenitorilor legali, fiind suportate de angajator.”;*

— Art. 19: „*În cazul decesului personalului tehnic aflat în activitate, care a acumulat o vechime de minimum 10 ani, moștenitorii legali vor beneficia de un ajutor financiar echivalent cu 12 salarii brute la nivelul ultimului salariu brut realizat, suportat de angajator.”*

Autorul excepției de neconstituționalitate consideră că aceste texte de lege sunt contrare dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Constituție referitor la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, potrivit celor statuate în mod constant în jurisprudența sa, principiul egalității în drepturi a cetățenilor nu presupune un tratament juridic uniform, astfel că situații obiectiv diferite justifică instituirea unui tratament juridic diferențiat (Decizia nr. 1.296 din 14 octombrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 30 din 13 ianuarie 2011).

De asemenea, în interpretarea art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că „nu orice diferență de tratament juridic dobândește, în mod automat, semnificația unei discriminări. Pentru ca o asemenea încălcare să se producă, trebuie stabilit că persoanele plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16—19 din Legea nr. 95/2008 privind Statutul personalului aeronautic tehnic nenavigant din aviația civilă din România, excepție ridicată de Societatea Comercială „Blue Air — Transport Aerial” — S.A. din comuna Copăceni, satul Adunații Copăceni, județul Giurgiu în Dosarul nr. 30.354/3/2010 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 24 mai 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Patricia Marilena Ionea**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 579

din 29 mai 2012

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. 2 din Codul de procedură civilă

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. 2 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Emil Balaure în Dosarul nr. 10.934/99/2011 al Tribunalului Iași — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 620D/2012.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care, menționând jurisprudența Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 1.412 din 20 octombrie 2011, pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea nr. 34 din 6 martie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 10.934/99/2011, **Tribunalul Iași — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 28 alin. 2 din Codul de procedură civilă.**

Excepția a fost invocată de Emil Balaure într-o cauză în care a fost formulată o cerere de recuzare a întregului colectiv de judecători ai instanței de judecată.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil din Legea fundamentală, fără a motiva în vreun fel în ce constă înfrângerea dispozițiilor constituționale.

**Tribunalul Iași — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 28 alin. 2 din Codul de procedură civilă, care au următorul cuprins: „Nu se pot recuza toți judecătorii unei instanțe sau ai unei secții a acesteia.”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor cuprinse în art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil din Constituția României.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că asupra constituționalității prevederilor criticate s-a mai pronunțat, în raport cu aceleași dispoziții constituționale, cu argumente similare, formulate de același autor, însă în alte cauze aflate pe rolul instanțelor judecătorești.

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. 2 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Emil Balaure în Dosarul nr. 10.934/99/2011 al Tribunalului Iași — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 29 mai 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

În acest sens este, de exemplu, Decizia nr. 1.412 din 20 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 902 din 20 decembrie 2011, Decizia nr. 741 din 12 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 379 din 4 iunie 2009, sau Decizia nr. 1.115 din 10 septembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 661 din 5 octombrie 2009, prin care Curtea a respins excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. 1—3 din Codul de procedură civilă.

Astfel, Curtea a reținut că prevederile art. 28 alin. 1—3 din Codul de procedură civilă instituie anumite condiții în care se poate face recuzarea judecătorilor unei instanțe sau a unei secții a acesteia, ori în care se poate formula o nouă cerere de recuzare împotriva aceluiași judecător. Prin urmare, textele de lege criticate reprezintă norme de procedură prin intermediul cărora legiuitorul instituie cadrul legal pentru exercitarea dreptului procedural de recuzare, în deplin acord cu dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege.

Pe de altă parte, textele de lege criticate realizează o veritabilă protecție a justițiabilului împotriva încercărilor nejustificate de tergiversare a soluționării cauzei, restrângând posibilitățile părților de a solicita suspendarea judecării cauzei doar la acele situații care se justifică rațional.

De altfel, liberul acces la justiție semnifică faptul că orice persoană se poate adresa instanțelor judecătorești pentru apărarea drepturilor, a libertăților sau a intereselor sale legitime, iar nu faptul că acest drept nu poate fi supus niciunei condiționări.

În consecință, Curtea a constatat că susținerile autorului excepției referitoare la îngrădirea dreptului constituțional la un proces echitabil, prin imposibilitatea recuzării membrilor întregii instanțe, sunt neîntemeiate.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, cele statuate anterior de Curte își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Magistrat-asistent,  
**Fabian Niculae**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 626

din 12 iunie 2012

## referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (3) teza a doua din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței

Augustin Zegrean — președinte  
 Aspazia Cojocaru — judecător  
 Acsinte Gaspar — judecător  
 Petre Lăzăroiu — judecător  
 Mircea Ștefan Minea — judecător  
 Ion Predescu — judecător  
 Puskás Valentin Zoltán — judecător  
 Tudorel Toader — judecător  
 Ionița Cochintu — magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Societatea Comercială „Nutrientul” — S.A. Palota din comuna Sântandrei, județul Bihor, în Dosarul nr. 1.235/111/2009/a1 al Tribunalului Bihor — Secția a II-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 681D/2012.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea nr. 342/F/2012 din 14 februarie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 1.235/111/2009/a1, **Tribunalul Bihor — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Nutrientul” — S.A. Palota din comuna Sântandrei, județul Bihor, într-o cauză întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 85/2006.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autoarea acesteia susține, în esență, că prevederile criticate sunt contrare dispozițiilor art. 16 și art. 53 din Constituție, deoarece îngăduiesc posibilitatea creditorului care nu a fost înscris de administratorul debitorului în tabelul creditorilor, potrivit art. 28 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 85/2006, de a fi egal cu ceilalți creditori care sunt înscrși în acest tabel și care sunt notificați și au posibilitatea de a depune declarațiile de creanță. Totodată, consideră că este restrâns dreptul de exercitare a calității de creditor ca urmare a relei-credințe a administratorului debitorului, care întocmește tabelul „aleatoriu” și „după bunul plac”, necuprinzând toți creditorii, îngăduind posibilitatea creditorilor care nu „reusesc să lectureze în fiecare zi Buletinul procedurilor de insolvență” de a-și exercita propriile drepturi.

**Tribunalul Bihor — Secția a II-a civilă** opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile criticate sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, punctul de vedere al Avocatului Poporului, concluziile procurorului, notele scrise depuse, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum reiese din încheierea de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 7 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 21 aprilie 2006. În realitate, având în vedere motivarea autoarei acesteia, Curtea reține că obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 7 alin. (3) teza a doua din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, care au următorul cuprins: „[...] Pentru creditorii care nu au putut fi identificați în lista prevăzută la art. 28 alin. (1) lit. c), procedura notificării prevăzute la art. 61 va fi considerată îndeplinită dacă a fost efectuată prin Buletinul procedurilor de insolvență.”

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 16 privind egalitatea în drepturi și ale art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține următoarele:

1. Asupra dispozițiilor art. 7 alin. (3) teza a doua din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, raportat la critici și prevederi constituționale similare, Curtea s-a mai pronunțat în sensul respingerii excepției, spre exemplu, prin Decizia nr. 273 din 22 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 342 din 21 mai 2012, Decizia nr. 1.538 din 6 decembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 11 din 6 ianuarie 2012, Decizia nr. 1.436 din 5 noiembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 879 din 16 decembrie 2009, Decizia nr. 1.453 din 3 noiembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 11 din 6 ianuarie 2012, sau Decizia nr. 367 din 17 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2009.

Cu acele prilejuri Curtea a reținut, în esență, că prevederile art. 7 din Legea nr. 85/2006, potrivit cărora citarea părților, precum și comunicarea oricăror acte de procedură, a convocărilor și notificărilor se efectuează prin Buletinul procedurilor de insolvență, își găsesc justificarea în specificul acestei proceduri, care presupune un număr foarte mare de părți și o mare diversitate de acte procedurale de natură să îngreuneze mult desfășurarea procedurii. Acestea constituie o măsură specială prin care se asigură soluționarea cu celeritate a cauzelor.

2. Referitor la critica autoarei prezentei excepții de neconstituționalitate privind încălcarea dispozițiilor art. 16 din Constituție, din perspectiva inegalității dintre creditorii neidentificați și creditorii care sunt înscrși în tabelul creditorilor, respectiv persoanele împotriva cărora se va deschide o acțiune ulterior deschiderii procedurii insolvenței, care, în urma

pronunțării Deciziei Curții Constituționale nr. 1.137 din 4 decembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 31 din 15 ianuarie 2008, beneficiază de o primă comunicare a actelor de procedură potrivit Codului de procedură civilă, aceasta nu poate fi reținută, deoarece, potrivit Codului de procedură civilă, este imposibilă comunicarea citației fără a cunoaște denumirea părții citate.

3. În ceea ce privește aspectele relevate de autoarea excepției de neconstituționalitate referitoare la posibila conduită pe care o poate adopta administratorul debitorului, Curtea

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Societatea Comercială „Nutrientul” — S.A. Palota din comuna Sântandrei, județul Bihor, în Dosarul nr. 1.235/111/2009/a1 al Tribunalului Bihor — Secția a II-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 12 iunie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,

**Ionita Cochintu**

## ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

### CIRCULARĂ

#### privind punerea în circulație, în scop numismatic, a unei monede din argint dedicate aniversării a 125 de ani de la nașterea Elenei Caragiani-Stoinescu

Art. 1. — În conformitate cu prevederile Legii nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României, Banca Națională a României va pune în circulație, în scop numismatic, începând cu data de 23 iulie 2012, o monedă din argint dedicată aniversării a 125 de ani de la nașterea Elenei Caragiani-Stoinescu.

Art. 2. — Caracteristicile monedei sunt următoarele:

Valoare nominală	10 lei
Metal	argint
Titlu	999‰
Formă	rotundă
Diametru	37 mm
Greutate	31,103 g
Calitate	proof
Cant	zimțat

Aversul redă o compoziție care sugerează zborul și călătoriile, inscripția „ROMANIA”, valoarea nominală „10 LEI”, stema României și anul de emisiune „2012”.

Reversul prezintă portretul Elenei Caragiani-Stoinescu, anii între care a trăit aceasta „1887” și „1929”, imaginea parțială a unui avion Blériot și inscripția în arc de cerc „ELENA CARAGIANI-STOINESCU”.

Art. 3. — Monedele din argint, ambalate în capsule de metacrilat transparent, vor fi însoțite de broșuri de prezentare a emisiunii numismatice, redactate în limbile română, engleză și franceză. Broșurile includ certificatul de autenticitate, pe care se găsesc semnăturile guvernatorului Băncii Naționale a României și casierului central.

Art. 4. — Monedele din argint dedicate aniversării a 125 de ani de la nașterea Elenei Caragiani-Stoinescu au putere circulatorie pe teritoriul României.

Art. 5. — Punerea în circulație, în scop numismatic, a acestor monede din argint se realizează prin sucursalele regionale București, Cluj, Iași și Timiș ale Băncii Naționale a României.

Președintele Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,

**Mugur Constantin Isărescu**

București, 16 iulie 2012.

Nr. 22.

# ACTE ALE OFICIULUI ROMÂN PENTRU DREPTURILE DE AUTOR

OFICIUL ROMÂN PENTRU DREPTURILE DE AUTOR

## DECIZIE

**privind publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Hotărârii arbitrale nr. 7 din data de 6 iulie 2012 având ca obiect stabilirea punctului de vedere comun al organismelor de gestiune colectivă cu privire la metodologia privind remunerația datorată artiștilor interpreți sau executanți și producătorilor de fonograme pentru comunicarea publică a fonogramelor de comerț/fonogramelor publicate în scop comercial sau a reproducerilor acestora, precum și/sau a prestațiilor artistice din domeniul audiovizual, în scop ambiental și lucrativ, și tabelele cuprinzând drepturile patrimoniale ale artiștilor interpreți sau executanți pentru fonograme și pentru audiovizual și ale producătorilor de fonograme, prin gestiune colectivă obligatorie**

Având în vedere dispozițiile art. 131<sup>2</sup> alin. (8) și art. 138 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, cu modificările și completările ulterioare,

în baza prevederilor art. 6 alin. (1) și art. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 401/2006 privind organizarea, funcționarea, structura personalului și dotările necesare îndeplinirii atribuțiilor Oficiului Român pentru Drepturile de Autor, cu modificările ulterioare,

**directorul general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor emite următoarea decizie:**

Art. 1. — Se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, Hotărârea arbitrală nr. 7 din data de 6 iulie 2012 având ca obiect stabilirea punctului de vedere comun al organismelor de gestiune colectivă cu privire la metodologia privind remunerația datorată artiștilor interpreți sau executanți și producătorilor de fonograme pentru comunicarea publică a fonogramelor de comerț/fonogramelor publicate în scop comercial sau a reproducerilor acestora, precum și/sau a prestațiilor artistice din

domeniul audiovizual, în scop ambiental și lucrativ, și tabelele cuprinzând drepturile patrimoniale ale artiștilor interpreți sau executanți pentru fonograme și pentru audiovizual și ale producătorilor de fonograme, prin gestiune colectivă obligatorie, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta decizie.

Art. 2. — Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Directorul general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor,  
**Adriana Donțu**

București, 10 iulie 2012.  
Nr. 132.

ANEXĂ

Corpul de Arbitri de pe lângă Oficiul Român pentru Drepturile de Autor  
Dosar nr. 8/2012

## HOTĂRÂREA ARBITRALĂ Nr. 7 din data de 6 iulie 2012

**având ca obiect stabilirea punctului de vedere comun al organismelor de gestiune colectivă cu privire la metodologia privind remunerația datorată artiștilor interpreți sau executanți și producătorilor de fonograme pentru comunicarea publică a fonogramelor de comerț/fonogramelor publicate în scop comercial sau a reproducerilor acestora, precum și/sau a prestațiilor artistice din domeniul audiovizual, în scop ambiental și lucrativ, și tabelele cuprinzând drepturile patrimoniale ale artiștilor interpreți sau executanți pentru fonograme și pentru audiovizual și ale producătorilor de fonograme, prin gestiune colectivă obligatorie**

Completul de arbitraj este constituit din:

Știolică Florin	— președinte
Uliescu Marilena	— arbitru
Olteanu Edmond Gabriel	— arbitru
Nemeș Vasile	— arbitru
Ionescu Mircea Felix Melinești	— arbitru

Pe rol se află soluționarea cererii de arbitraj formulate în comun de Asociația pentru Drepturile Producătorilor de Fonograme din România (ADPFR), cu sediul în București, str. Gh. Petrașcu nr. 10, bl. B7, sc. 1, ap. 39, sectorul 3 (sediul ales pentru comunicarea actelor în București, str. Traian nr. 2, bl. F1, sc. 4, et. 5, ap. 15, sectorul 3), reprezentată legal de

Daniela Cristina Opreșan, în calitate de administrator general, și Asociația Română pentru Artiști Interpreți sau Executanți (ARA/EX), cu sediul în București, str. Dudești-Pantelimon nr. 2—4—6, sectorul 3, reprezentată legal prin dl Florin Scripcă, în calitate de director general, celelalte părți în arbitraj fiind Uniunea Producătorilor de Fonograme din România (UPFR), cu sediul în București, Bd Nicolae Titulescu nr. 88B, sectorul 1, reprezentată legal prin dna Alexandrina Scioșteanu, în calitate de director executiv; Centrul Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți (CREDIDAM), cu sediul în București, str. Jules Michelet nr. 15—17, et. 2, ap. 11, sectorul 1, reprezentată legal prin dl Ștefan Gheorghiu, în calitate de director general; Uniunea Națională a Artiștilor din România



(UNART), cu sediul în București, Bd Magheru nr. 43, sc. 1, et. 1, ap. 11, sectorul 1, reprezentată legal prin dl administrator Ion Antonescu, înregistrată la Oficiul Român pentru Drepturi de Autor (ORDA) cu nr. 260 din 11 iunie 2012.

Cererea de arbitraj formulată în comun de către ADPFR și ARAIEX are ca temei juridic, așa cum s-a precizat la termenul din data de 27 iunie 2012, art. 131<sup>2</sup> alin. (3) lit. a) al Legii nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, cu modificările și completările ulterioare, (*Legea nr. 8/1996*) și are, deci, ca obiect stabilirea punctului de vedere comun al organismelor de gestiune colectivă cu privire la metodologia privind remunerația datorată artiștilor interpreți sau executanți și producătorilor de fonograme pentru comunicarea publică a fonogramelor de comerț/fonogramelor publicate în scop comercial sau a reproducerilor acestora, precum și/sau a prestațiilor artistice din domeniul audiovizual, în scop ambiental și lucrativ și tabelele cuprinzând drepturile patrimoniale ale artiștilor interpreți sau executanți pentru fonograme și pentru audiovizual și ale producătorilor de fonograme, prin gestiune colectivă obligatorie.

Arbitrajul s-a desfășurat la termenele din data de 11 iunie 2012 (primul termen), 25 iunie 2012, 27 iunie 2012 și 2 iulie 2012.

Dezbaterile au avut loc la data de 2 iulie 2012, fiind consemnate în încheierea de ședință, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Completul, având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 360<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă, a amânat pronunțarea la data de 6 iulie 2012.

Deliberările au avut loc în data de 6 iulie 2012, la sediul ORDA, cu participarea tuturor arbitrilor.

Având în vedere înscrisurile administrate, dezbaterile și concluziile părților, completul de arbitri constată:

Constituirea completului de arbitraj a fost realizată cu respectarea prevederilor art. 131<sup>1</sup> alin. (4) al Legii nr. 8/1996, părțile fiind convocate pentru tragerea la sorți în vederea desemnării arbitrilor.

Ca urmare a faptului că dl arbitru Țiclea Alexandru a anunțat că se află în imposibilitatea de a intra în completul arbitral, a fost înlocuit, în temeiul art. 131<sup>1</sup> alin. (4) al Legii nr. 8/1996, de către primul arbitru de rezervă, în ordinea tragerii la sorți, dl Olteanu Edmond Gabriel.

Completul de arbitri a fost convocat la sediul ORDA și, în baza art. 131<sup>2</sup> alin. (5) al Legii nr. 8/1996, a stabilit primul termen de arbitraj, locul acestuia și onorariul arbitrilor.

Prin cererea de arbitraj întemeiată pe dispozițiile art. 131<sup>2</sup> alin. (3) lit. a) al Legii nr. 8/1996, ADPFR și ARAIEX au solicitat stabilirea punctului de vedere comun al organismelor de gestiune colectivă cu privire la metodologia privind remunerația datorată artiștilor interpreți sau executanți și producătorilor de fonograme pentru comunicarea publică a fonogramelor de comerț/fonogramelor publicate în scop comercial sau a reproducerilor acestora, precum și/sau a prestațiilor artistice din domeniul audiovizual, în scop ambiental și lucrativ, și tabelele cuprinzând drepturile patrimoniale ale artiștilor interpreți sau executanți pentru fonograme și pentru audiovizual și ale producătorilor de fonograme, prin gestiune colectivă obligatorie, punct de vedere cu care să se prezinte la negocierile cu utilizatorii.

În motivarea cererii, ADPFR și ARAIEX arată că, în prezent, remunerația datorată de către utilizatori artiștilor interpreți sau

executanți și producătorilor de fonograme pentru utilizarea repertoriului în domeniul comunicării publice se colectează pe baza unei metodologii publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 982 din 8 decembrie 2006, conform Deciziei directorului general al ORDA nr. 399/2006.

Inițiatorii arbitrajului arată că, de la data publicării metodologiei respective, au trecut peste 6 ani, în condițiile în care, conform art. 131<sup>3</sup> alin. (1) din Legea nr. 8/1996, negocierea unei noi metodologii în domeniu se impunea în termen de 3 ani de la data publicării acesteia în Monitorul Oficial al României, Partea I.

ADPFR și ARAIEX mai arată că procedurile de negociere au fost inițiate la data de 15 mai 2012 de către UPFR prin cererea înregistrată la ORDA sub nr. RG II/4.573 din data de 15 mai 2012.

În data de 25 mai 2012 UPFR a adresat invitația celorlalte organisme de gestiune colectivă să participe la negocieri.

În privința metodologiei, ARAIEX și ADPFR au un punct de vedere comun care a fost agreat și de către UPFR și UNART, cu mici excepții nesemnificative.

UPFR, prin notele scrise depuse în ședința de la data de 25 iunie 2012, arată că au avut loc negocieri pentru stabilirea formei unice a metodologiei și că susține forma metodologiei propusă de ADPFR și ARAIEX, cu unele amendamente care privesc pct. 1.1, 3.4, 5.1 și 5.2 din metodologie.

CREDIDAM a depus întâmpinare prin care a invocat excepția inadmisibilității cererii de arbitraj, excepția prematurității cererii și excepția lipsei calității procesuale active a ADPFR și ARAIEX. Acestor excepții i s-a adăugat excepția lipsei de interes a UNART, formulată la termenul din data de 2 iulie 2012.

Referitor la inadmisibilitate, CREDIDAM a invocat faptul că nu s-a emis o decizie de constituire a comisiei de negociere și că nu se poate stabili clar care sunt cele două părți aflate în negociere. Un alt aspect invocat a fost acela că nu a existat o procedură de negociere a proiectului de metodologie depus.

Referitor la prematuritate, CREDIDAM susține că nu se poate soluționa cererea de arbitraj, atât timp cât nu au avut loc negocieri reale, termenele la care s-au purtat discuții fiind foarte scurte. În susținerea prematurității a depus înscrisuri.

Referitor la lipsa calității procesuale active a ADPFR și ARAIEX, CREDIDAM arată, în principal, că nu se poate stabili cine are calitatea de parte în negocieri, atât timp cât nu există o decizie de constituire a comisiei de negociere emisă de ORDA în temeiul art. 131 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 8/1996.

Referitor la excepția lipsei de interes a UNART, CREDIDAM susține că, din informațiile postate pe site-ul ORDA, nu rezultă că UNART are în obiectul de activitate gestionarea colectivă a drepturilor conexe rezultate din comunicarea publică a fonogramelor de comerț sau a reproducerilor acestora.

Pe fond, CREDIDAM arată că proiectul de metodologie nu a fost supus negocierilor întrucât nu a existat o decizie de constituire a comisiei de negociere, emisă cu respectarea dispozițiilor legale incidente. CREDIDAM a solicitat să se țină cont, la stabilirea proiectului de metodologie comun, și de propunerea sa de metodologie depusă la ORDA la data de 2 septembrie 2011.

UNART a arătat că susține formularea unui punct de vedere comun de metodologie și solicită respingerea excepției lipsei de interes, sub motivul că în statutul comunicat CREDIDAM și

completului arbitral în ședință este prevăzută această activitate la art. 5 și 7.

În cauză, părțile au administrat proba cu înscrisuri.

După deliberări, în temeiul art. 137 alin. (2) din Codul de procedură civilă, completul a unit excepțiile cu fondul, dat fiind că pentru judecarea lor este nevoie de administrarea dovezilor în legătură cu dezlegarea în fond a pricinii.

Analizând actele și lucrările dosarului, completul arbitral reține următoarele:

#### I. Pe excepțiile invocate

Cu privire la excepția inadmisibilității cererii de arbitraj se reține faptul că decizia de constituire a unei comisii de negociere, conform art. 131<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 8/1996, trebuie să aibă la bază depunerea unei metodologii propuse a fi negociată. În cauză, părțile au încercat să stabilească o metodologie și, nereușind, s-au adresat pentru arbitraj, în temeiul art. 131<sup>2</sup> alin. (3) lit. a) din Legea nr. 8/1996.

Prin urmare, nu exista o dispoziție legală imperativă în sensul obligativității emiterii deciziei de constituire a comisiei de negociere.

Excepția inadmisibilității cererii de arbitraj formulată de CREDIDAM este nefondată, urmând a fi respinsă.

Cu privire la excepția prematurității cererii de arbitraj formulată de CREDIDAM, trebuie avut în vedere că procedura reglementată de art. 131 și art. 131<sup>1</sup> din Legea nr. 8/1996 este aplicabilă doar în privința negocierii metodologiilor dintre organismele de gestiune colectivă și utilizatori. În speță, părțile au calitatea de organisme de gestiune colectivă și prezentul arbitraj se desfășoară în condițiile art. 131<sup>2</sup> alin. (3) lit. a) din Legea nr. 8/1996.

Prin urmare, nu există o dispoziție legală în sensul parcurgerii unei proceduri prealabile obligatorii de natura celei arătate de CREDIDAM prin întâmpinare. Se impune a fi reținut că, deși termenele de negociere au fost relativ scurte, având în vedere calitatea și experiența părților implicate, acestea aveau posibilitatea reală a negocierilor, inclusiv pe parcursul derulării arbitrajului. Completul constată neîntemeiată excepția și urmează a o respinge.

Referitor la lipsa calității procesuale active, completul reține că oricare dintre organismele de gestiune colectivă are dreptul, potrivit legii, de a iniția negocierea și, ulterior, arbitrajul; în speță, calitatea de parte nu este conferită de o decizie a directorului ORDA, ci rezultă *ex lege*. Completul constată nefondată excepția și urmează a o respinge.

Cu privire la excepția lipsei de interes, completul constată că art. 7 alin. (2) din Statutul UNART prevede că „gestionează

colectiv drepturile conexe patrimoniale prevăzute de art. 123<sup>1</sup> din Legea nr. 8/1996 ale titularilor mandanți, chiar necuprinse în mandat”.

Având în vedere textul citat, completul arbitral constată că UNART justifică un interes legitim și, în consecință, urmează să respingă excepția invocată de CREDIDAM ca neîntemeiată.

#### II. Pe fondul cauzei

Față de obiectul cererii de arbitraj și al precizărilor făcute ulterior, completul arbitral reține că este investit cu stabilirea unui punct de vedere comun al organismelor de gestiune colectivă, conform legii, pentru negocierea metodologiei finale cu utilizatorii.

Cu privire la propunerea de metodologie, completul constată că părțile au ajuns la un punct de vedere comun asupra cuantumului remunerațiilor ce urmează a fi colectate.

Completul constată că sunt identice propunerile referitoare la eliberarea autorizației de licență și foarte asemănătoare propunerile referitoare la documentele necesare în vederea eliberării autorizațiilor de licență neexclusivă.

În privința celorlalte aspecte, se constată că între metodologiile propuse de CREDIDAM, pe de o parte, și celelalte organisme de gestiune colectivă, pe de altă parte, nu există diferențe majore.

Completul reține că, din rațiuni de tehnică normativă, în metodologie nu trebuie menționat în mod expres organismul de gestiune colectivă (a se vedea propunerea CREDIDAM), ci organismul de gestiune colectivă, în sens generic.

Referitor la unele definiții existente în propunerile de metodologii, completul consideră că nu este necesară definirea noțiunilor deja explicate de lege, ci doar a acelor care sunt necesare în vederea negocierii cu utilizatorii.

Completul reține că nu poate să stabilească sau să reia în propunerea de metodologie sancțiuni penale sau administrative reglementate în acte normative în vigoare.

În temeiul principiului libertății de voință, completul arbitral apreciază că părțile vor putea detalia, dezvolta punctul de vedere comun stabilit prin prezenta hotărâre arbitrală, în cadrul viitoarelor negocieri cu utilizatorii.

În ceea ce privește cheltuielile arbitrale, întrucât pretențiile fiecărei părți urmează a fi încuviințate numai în parte, completul de arbitraj urmează a le compensa potrivit art. 276, 359, 359<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă.

Pentru aceste motive,

### COMPLETUL ARBITRAL

#### h o t ă r ă ș t e:

Respinge excepția inadmisibilității cererii de arbitraj ca nefondată.

Respinge excepția prematurității cererii de arbitraj ca neîntemeiată.

Respinge excepția lipsei calității procesuale active a ADPFR și ARAIEX ca nefondată.

Respinge excepția lipsei de interes a UNART ca neîntemeiată.

Admite în parte cererea de arbitraj inițiată de ADPFR și ARAIEX cu privire la stabilirea unui punct de vedere comun al organismelor de gestiune colectivă, pentru negocierea metodologiei finale cu utilizatorii.

Admite în parte cererea formulată în subsidiar de CREDIDAM cu privire la stabilirea punctului de vedere comun al organismelor de gestiune colectivă, pentru negocierea metodologiei finale cu utilizatorii.

Stabilește punctul de vedere comun al organismelor de gestiune colectivă cu privire la proiectul de metodologie supus arbitrajului, care urmează a fi negociat cu utilizatorii, ca fiind următorul:

**„METODOLOGIA**

**având ca obiect stabilirea punctului de vedere comun al organismelor de gestiune colectivă cu privire la metodologia privind remunerația datorată artiștilor interpreți sau executanți și producătorilor de fonograme pentru comunicarea publică a fonogramelor de comerț/fonogramelor publicate în scop comercial sau a reproducerilor acestora, precum și/sau a prestațiilor artistice din domeniul audiovizual, în scop ambiental și lucrativ, și tabelele cuprinzând drepturile patrimoniale ale artiștilor interpreți sau executanți pentru fonograme și pentru audiovizual și ale producătorilor de fonograme, prin gestiune colectivă obligatorie**

1. Prin *utilizator*, în sensul prezentei metodologii, se înțelege persoana fizică autorizată (PFA, AF etc.) sau persoana juridică care deține ori folosește cu orice titlu (drept de proprietate, administrare, închiriere, subînchiriere, comodat, concesiune, leasing etc.) spații închise sau deschise, în care sunt instalate sau deținute aparate sau orice alte mijloace mecanice, electronice, digitale, cum ar fi aparatură de redare a înregistrărilor sonore, receptoare radio ori televizoare, echipament informatic, instalații de amplificare și orice alte aparate ce permit recepția, redarea sau difuzarea sunetelor sau imaginilor însoțite de sunet.

2. Utilizatorii care comunică public fonograme de comerț/fonograme publicate în scop comercial sau reproduceri ale acestora, precum și/sau prestații artistice din domeniul audiovizual au obligația ca înaintea oricărei utilizări să obțină autorizația — licență neexclusivă din partea organismelor de gestiune colectivă abilitate, în schimbul remunerațiilor prevăzute în tabelele care fac parte integrantă din prezenta metodologie.

3. Utilizatorul are obligația de a obține din partea organismelor de gestiune colectoare ale drepturilor artiștilor interpreți sau executanți, respectiv ale producătorilor de fonograme, conform reglementărilor legale în vigoare, autorizații — licențe neexclusive pentru comunicarea publică a fonogramelor de comerț/fonogramelor publicate în scop comercial sau a reproducerilor acestora și/sau a prestațiilor artistice din domeniul audiovizual, anterior începerii activității de comunicare publică a fonogramelor de comerț/fonogramelor publicate în scop comercial sau a reproducerilor acestora și/sau a prestațiilor artistice din domeniul audiovizual, anterior începerii activității de comunicare publică, în schimbul plății unei remunerații, indiferent de durata efectivă a comunicării publice.

4. Eliberarea autorizației-licență neexclusivă pentru comunicarea publică a fonogramelor de comerț/fonogramelor publicate în scop comercial sau a reproducerilor acestora și/sau a prestațiilor artistice din domeniul audiovizual, se solicită de către utilizator cu cel puțin 7 zile calendaristice anterior începerii activității.

5. Pentru eliberarea autorizațiilor-licență neexclusivă sau pentru determinarea cuantumului remunerațiilor datorate, utilizatorul este obligat să pună la dispoziția organismelor de gestiune colectivă colectoare desemnate conform reglementărilor în vigoare pentru drepturile artiștilor interpreți sau executanți și ale producătorilor de fonograme copii conforme ale următoarelor documente:

a) Certificatul de înmatriculare la Oficiul Registrului Comerțului (pentru persoanele juridice), respectiv documentul de autorizare a persoanei fizice autorizate (PFA, AF etc.);

b) Autorizația de funcționare;

c) Certificatul de clasificare emis de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului (în cazul structurilor de primire cu destinație de cazare turistică);

d) Certificatele de clasificare a mijloacelor de transport de persoane deținute cu orice titlu, licențele de transport, eliberate pentru fiecare mijloc de transport deținut, contractele de atribuire în gestiune delegată a serviciilor de transport în regim de taxi sau de închiriere (în cazul transportatorilor autorizați).

6. Autorizația-licență neexclusivă se eliberează pentru o perioadă de 3 luni/6 luni/12 luni calendaristice sau pentru o perioadă sezonieră specificată de utilizator, putând fi prelungită pe perioade succesive prin acordul părților.

Autorizația-licență neexclusivă se eliberează în baza declarației pe propria răspundere a utilizatorului (reprezentant legal sau împuternicit) sau a contractului încheiat între utilizator și organismul de gestiune colectivă a drepturilor conexe ale artiștilor interpreți sau executanți, respectiv între utilizator și organismul de gestiune colectivă a drepturilor producătorilor de fonograme în vederea obținerii autorizației-licență neexclusivă.

Autorizația-licență neexclusivă pentru utilizarea fonogramelor de comerț/fonogramelor publicate în scop comercial sau a reproducerilor acestora și/sau a prestațiilor artistice din domeniul audiovizual în scop lucrativ, în cadrul activităților enumerate la tabelul de la pct. 11, se eliberează pentru fiecare eveniment/manifestație/spectacol/turneu/campanie sau altă activitate asimilată acestora.

Autorizația-licență neexclusivă este valabilă numai dacă aceasta este însoțită de documentele de plată a remunerației echitabile stabilite prin tabelele care fac parte integrantă din prezenta metodologie.

Autorizația-licență neexclusivă este personală și nu poate fi transmisă unui terț.

Încetarea valabilității autorizației-licență neexclusivă, ca urmare a încetării activității, a suspendării temporare a activității desfășurate de utilizator sau a încetării comunicării publice a fonogramelor de comerț/fonogramelor publicate în scop comercial sau a reproducerilor acestora și/sau a prestațiilor artistice din domeniul audiovizual operează în condițiile în care cu cel puțin 15 zile calendaristice înainte de încetarea sau suspendarea temporară a activității, utilizatorul comunică organismului de gestiune colectivă a drepturilor conexe ale artiștilor interpreți sau executanți, respectiv ale producătorilor de fonograme care au eliberat autorizația-licență neexclusivă, o declarație pe propria răspundere, semnată și ștampilată de reprezentantul legal al utilizatorului, care atestă data încetării sau a suspendării temporare a activității desfășurate.

În cazul în care utilizatorul nu înaintează declarația pe propria răspundere privind încetarea, suspendarea temporară a activității sau încetarea comunicării publice a fonogramelor de

comerț/fonogramelor publicate în scop comercial sau a reproducerilor acestora și/sau a prestațiilor artistice din domeniul audiovizual în termenul anterior indicat, acesta datorează în continuare remunerațiile stabilite prin prezenta metodologie, conform autorizației-licență neexclusivă, fără a putea invoca o eventuală încetare a comunicării publice.

În cazul în care se constată că declarația pe propria răspundere sau contractul indicate la art. 2.4 nu sunt conforme realității, remunerațiile aferente perioadei anterioare declarației pe propria răspundere sau contractului sunt datorate de utilizator.

7. Pentru utilizarea fonogramelor de comerț/fonogramelor publicate în scop comercial sau a reproducerilor acestora și/sau a prestațiilor artistice din domeniul audiovizual, utilizatorii au obligația de a achita remunerația în cuantumul prevăzut în tabelele ce fac parte integrantă din prezenta metodologie, la care se adaugă TVA. Cuantumul remunerației poate fi indexat anual ținându-se cont de indicele de inflație stabilit la nivel național.

Remunerația datorată pentru comunicarea publică a fonogramelor de comerț/fonogramelor publicate în scop comercial sau a reproducerilor acestora și/sau a prestațiilor artistice din domeniul audiovizual în scopul de a crea ambianță trebuie achitată de către utilizator anterior începerii activității de comunicare publică, până cel târziu în ultima zi a lunii anterioare desfășurării activității.

Plata remunerațiilor forfetare se efectuează lunar, până cel târziu în ultima zi a lunii pentru luna următoare pentru care acestea sunt datorate.

Pentru întârzieri la plată, utilizatorii datorează penalități de 0,1% aferente sumelor neachitate la termen, pe zi de întârziere.

8. Pentru comunicarea publică a fonogramelor de comerț/fonogramelor publicate în scop comercial sau a reproducerilor acestora și/sau a prestațiilor artistice din domeniul audiovizual, comunicare indispensabilă pentru desfășurarea activității, utilizatorul trebuie să achite în avans, până cel târziu în ultima zi a lunii anterioare desfășurării activității, remunerația minimă, stabilită potrivit tabelelor I1, I2, I3 și I4 de mai jos.

Plata remunerațiilor minime se efectuează lunar, până cel târziu în ultima zi a lunii pentru luna următoare pentru care acestea sunt datorate.

Ulterior, utilizatorii care comunică public fonograme de comerț/fonograme publicate în scop comercial sau reproduceri ale acestora și/sau prestații artistice din domeniul audiovizual vor achita remunerația procentuală datorată după cum urmează:

— utilizatorul care desfășoară evenimente ocazionale va achita remunerația procentuală datorată conform tabelului I1 de mai jos: în termen de maximum 5 zile lucrătoare de la data încheierii evenimentului/manifestației/spectacolului/turneului/campaniei sau a altei activități asimilate acestora;

— utilizatorul care comunică public fonogramele de comerț/fonogramele publicate în scop comercial sau reproduceri ale acestora și/sau prestații artistice în domeniul audiovizual în spații închise sau deschise potrivit tabelelor I2, I3 și I4, de mai jos: lunar, până cel târziu în ultima zi a lunii pentru luna anterioară, pentru care acesta este datorată.

9. Pentru întârzieri la plata remunerațiilor, utilizatorii datorează penalități în cuantum de 0,1% pe zi de întârziere din

sumele neachitate la scadență, aceștia fiind de drept puși în întârziere, fără a fi necesară notificarea acestora.

10. Utilizatorul care comunică public fonograme de comerț/fonograme publicate în scop comercial sau reproduceri ale acestora și/sau prestații artistice din domeniul audiovizual în scop lucrativ, conform tabelelor I1, I2 I3 și I4, este obligat să transmită lunar organismului de gestiune colectivă a drepturilor conexe ale artiștilor interpreți sau executanți, respectiv ale producătorilor de fonograme, până cel târziu la data de 10 a lunii următoare celei pentru care remunerația este datorată sau la sfârșitul evenimentului/manifestației/spectacolului/turneului/campaniei sau a altei activități asimilate acestora (în cazul evenimentelor ocazionale) următoarele documente:

— acte justificative cu caracter financiar-contabil pentru fiecare lună de plată (balanțe analitice, bilanțuri contabile) în vederea justificării sumelor declarate și a verificării remunerației calculate lunar;

— declarație pe propria răspundere, semnată și ștampilată de reprezentantul legal al utilizatorului privind baza de calcul al remunerației datorate pentru comunicarea publică a fonogramelor de comerț/fonogramelor publicate în scop comercial sau a reproducerilor acestora și/sau a prestațiilor artistice din domeniul audiovizual în scop lucrativ, diferențiată pentru fiecare activitate specifică desfășurată în scopul comunicării publice a acestora în scop lucrativ;

— lista fonogramelor de comerț/fonogramelor publicate în scop comercial sau a reproducerilor acestora și/sau a prestațiilor artistice din domeniul audiovizual comunicate public, în vederea repartizării corecte a remunerațiilor încasate de organismele de gestiune colectivă, conform modelului de playlist de mai jos:

Nr. crt.	Titlul piesei	Artist	Număr de difuzări	Producător
1	2	3	4	5

11. Baza de calcul al remunerațiilor convenite comunicării publice a fonogramelor de comerț/fonogramelor publicate în scop comercial sau a reproducerilor acestora și/sau a prestațiilor artistice din domeniul audiovizual din comunicarea publică în scop lucrativ o reprezintă, după caz:

1. veniturile, mai puțin TVA, obținute din consumații și vânzarea de bilete, abonamente, programe, valoarea materialelor promoționale, sponsorizări etc., iar în lipsa acestora:

2. bugetul de cheltuieli al evenimentului/manifestației/spectacolului/turneului/campaniei, mai puțin TVA;

3. bugetul de cheltuieli pentru campanii publicitare, promoționale sau electorale, mai puțin TVA.

Remunerația nu este datorată, iar dacă aceasta a fost achitată, ea trebuie returnată, în cazul în care evenimentul/manifestația/spectacolul/turneul/campania a fost anulat/anulată.

12. Utilizatorul poate achita anterior emiterii autorizației-licență neexclusive remunerația corespunzătoare perioadei de valabilitate a licenței, prevăzute la art. 2.4, conform opțiunii exprimate de acesta.

Pentru utilizatorii care la data intrării în vigoare a prezentei metodologii au o licență valabilă, se aplică prevederile de la art. 3.2, respectiv 3.3.

Pentru remunerația achitată în avans, aferentă autorizației-licență având o durată de valabilitate de minimum 12 luni, se acordă un discount/o reducere de 5% din suma datorată pentru această perioadă.

13. În cazul în care utilizatorul datorează mai multe sume restante, plata efectuată va stinge datoriile în ordinea vechimii, indiferent că acestea sunt constituite din remunerații sau din penalități de întârziere.

Plata parțială efectuată de utilizator va fi imputată cu prioritate asupra penalităților de întârziere aferente sumelor neachitate la termen.

14. În cazul în care în același spațiu se comunică public fonograme de comerț/fonograme publicate în scop comercial ori reproduceri ale acestora și/sau prestații artistice din domeniul audiovizual atât în scopul de a crea ambianță, cât și pentru desfășurarea activității, se vor achita remunerații pentru ambele utilizări.

15. În cazul utilizatorilor care organizează turnee sau evenimente, aceștia pot achita remunerațiile procentuale convenite la sfârșitul turneului sau al ultimului eveniment, în condițiile stabilite la art. 3.3 ultimul paragraf, după achitarea în avans a remunerației prevăzute la art. 3.3 primul paragraf.

16. În situația în care un utilizator deține sau folosește mai multe spații ori desfășoară mai multe activități, remunerația se datorează distinct pentru fiecare spațiu în parte sau pentru fiecare activitate desfășurată în parte.

În situația în care într-un spațiu nedelimitat există o singură sursă de sunet sau de sunet și imagine, în care se comunică public fonograme de comerț/fonograme publicate în scop comercial ori reproduceri ale acestora, un utilizator desfășoară mai multe activități conform anexei la metodologie (mai puțin cele prevăzute în tabelele I1—I4), remunerația se va achita o singură dată, pentru suprafața respectivă în care se difuzează muzica, conform obiectului de activitate corespunzător spațiului având cea mai mare suprafață.

17. Pentru perioada pentru care utilizatorul a comunicat public fonograme de comerț/fonograme publicate în scop comercial ori reproduceri ale acestora și/sau prestații artistice din domeniul audiovizual în scopul de a crea ambianță și pentru desfășurarea activității, fără a obține în prealabil autorizația-licență neexclusivă, acesta are obligația de a plăti către organismul de gestiune colectivă a drepturilor conexe ale artiștilor interpreți sau executanți și ale producătorilor de fonograme o sumă de bani reprezentând triplul sumelor care ar fi fost legal datorate dacă ar fi deținut autorizația-licență neexclusivă. În situația în care quantumul remunerației care ar fi fost legal datorată de către utilizator nu poate fi determinat, acesta datorează triplul remunerației plătite în mod uzual de utilizatorii din aceeași categorie.

18. În situația închirierii, subînchirierii sau a oricărui alt mod de transmitere a folosinței parțiale a unui spațiu în care are loc comunicarea publică a fonogramelor de comerț/fonogramelor publicate în scop comercial ori a reproducerilor acestora și/sau a prestațiilor artistice din domeniul audiovizual, deținătorii legali

cu orice titlu ai spațiului respectiv au obligația de a obține autorizația-licență neexclusivă și de a achita remunerația distinctă, în ipoteza utilizării aparaturii proprii de sunet sau de sunet și imagine.

19. Organismele de gestiune colectoare ale drepturilor artiștilor interpreți sau executanți, respectiv ale producătorilor de fonograme, conform reglementărilor legale în vigoare, pot numi delegați pentru monitorizarea comunicării publice a fonogramelor de comerț/fonogramelor publicate în scop comercial ori a reproducerilor acestora și/sau a prestațiilor artistice din domeniul audiovizual în scopul de a crea ambianță ori pentru desfășurarea activității, aceștia având acces liber în spațiile închise sau deschise unde se realizează comunicarea publică, în baza legitimațiilor emise de organismele de gestiune colectivă menționate ori a altor documente doveditoare (delegație), putând utiliza echipamente de înregistrare audio și/sau video portabile. Acest drept nu absolvă utilizatorii de obligația de a declara utilizarea fonogramelor de comerț/fonogramelor publicate în scop comercial ori a reproducerilor acestora și/sau a prestațiilor artistice din domeniul audiovizual anterior începerii acestei activități, precum și de a achita remunerațiile aferente în condițiile și în quantumul stabilit prin prezenta metodologie.

20. Aspectele constatate de către delegații organismelor de gestiune colectivă cu prilejul verificărilor efectuate vor fi consemnate în procese-verbale de verificare, încheiate la fața locului, care fac dovada comunicării publice până la proba contrară.

21. Remunerațiile stabilite prin prezenta metodologie se pot modifica anual, începând cu prima lună a anului următor celui în care s-a publicat prezenta metodologie, de către organismele de gestiune ale drepturilor artiștilor interpreți sau executanți, respectiv ale producătorilor de fonograme, conform reglementărilor legale în vigoare, pentru o categorie de titulari de drepturi, pe baza indicelui de inflație stabilit la nivel național.

22. Aceste modificări se depun la Oficiul Român pentru Drepturile de Autor, urmând a fi publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, pe cheltuiala organismelor de gestiune colectivă, prin decizie a directorului general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor, emisă în termen de 5 zile de la data depunerii.

23. Modificările devin efective începând cu luna următoare publicării.

Prezenta metodologie intră în vigoare în termen de 30 de zile de la publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I.”

Prezentul punct de vedere poate fi dezvoltat în cadrul negocierilor cu utilizatorii.

Compensează în totalitate cheltuielile de arbitraj.

Pronunțată astăzi, în data de 6 iulie 2012, la sediul Corpului de arbitri de pe lângă Oficiul Român pentru Drepturile de Autor, în București.

Cu apel în termen de 30 de zile de la publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Completul arbitral:

Știolică Florin — președinte

Uliescu Marilena — arbitru

Olteanu Edmond Gabriel — arbitru

Nemeș Vasile — arbitru

Ionescu Mircea Felix Melinești — arbitru

## Tabele cuprinzând valoarea remunerațiilor cuvenite producătorilor de fonograme și artiștilor interpreți sau executanți pentru fonograme și pentru audiovizual

### I. Activități desfășurate în regim ambiental

Unități de alimentație publică - restaurante, baruri, cafenele, ceainării, braserii, fast-fooduri, rotiserii, pizzerii, shaormerii, crame, cofetării, săli de bal, săli pentru nunți și asimilate *)		Spații închise sau deschise situate în orașe sau stațiuni turistice		
A	Tip încadrare	Remunerație lunară		
		Producătorii de fonograme	Artiștii interpreți sau executanți pentru fonograme	Artiștii interpreți sau executanți pentru audiovizual
A1	1 Suprafața până la 100 m <sup>2</sup>	45 lei	45 lei	23 lei
	2 Suprafața cuprinsă între 101-200 m <sup>2</sup>	65 lei	65 lei	33 lei
	3 Suprafața peste 200 m <sup>2</sup>	65 lei plus 20 lei pentru fiecare suprafață suplimentară de până la 100 m <sup>2</sup>	65 lei plus 20 lei pentru fiecare suprafață suplimentară de până la 100 m <sup>2</sup>	33 lei plus 10 lei pentru fiecare suprafață suplimentară de până la 100 m <sup>2</sup>
A2	Spații închise sau deschise situate în comune și sate			
	Tip încadrare	Remunerație lunară		
		Producătorii de fonograme	Artiștii interpreți sau executanți pentru fonograme	Artiștii interpreți sau executanți pentru audiovizual
	1 Suprafața până la 100 m <sup>2</sup>	25 lei	25 lei	13 lei
	2 Suprafața cuprinsă între 101 -200 m <sup>2</sup>	45 lei	45 lei	23,00 lei
	3 Suprafața peste 200 m <sup>2</sup>	45 lei plus 10 lei pentru fiecare suprafață suplimentară de până la 100 m <sup>2</sup>	45 lei plus 10 lei pentru fiecare suprafață suplimentară de până la 100 m <sup>2</sup>	23 lei plus 5 lei pentru fiecare suprafață suplimentară de până la 100 m <sup>2</sup>
B	Unități comerciale sau prestatoare de servicii, showroomuri, duty-free-uri, galerii comerciale, malluri, supermarketuri, hipermarketuri, spitale, cabinete medicale, stomatologice, centre de tratament, cazinouri, săli internet, săli de jocuri, săli de biliard, popice, tenis de masă, saloane de înfrumusetare și altele asimilate etc.**) - Spații închise sau deschise situate în orașe, stațiuni turistice, comune și sate			
	Tip încadrare	Remunerație lunară		
		Producătorii de fonograme	Artiștii interpreți sau executanți pentru fonograme	Artiștii interpreți sau executanți pentru audiovizual
	1 Suprafața până la 100 m <sup>2</sup>	30 lei	30 lei	15 lei
	2 Suprafața cuprinsă între 101-200 m <sup>2</sup>	55 lei	55 lei	27 lei
	3 Suprafața cuprinsă între 201-300 m <sup>2</sup>	75 lei	75 lei	37 lei
	4 Suprafața cuprinsă între 301-400 m <sup>2</sup>	90 lei	90 lei	45 lei
	5 Suprafața cuprinsă între 401-500 m <sup>2</sup>	105 lei	105 lei	53 lei
	6 Suprafața cuprinsă între 501-1000 m <sup>2</sup>	150 lei	150 lei	75 lei

	7	Suprafața peste 1000 m <sup>2</sup>	150 lei plus 20 lei pentru fiecare suprafață suplimentară de până la 500 m <sup>2</sup>	150 lei plus 20 lei pentru fiecare suprafață suplimentară de până la 500 m <sup>2</sup>	75 lei plus 10 lei pentru fiecare suprafață suplimentară de până la 500 m <sup>2</sup>
<b>C</b>	<b>Târguri sau expoziții, evenimente cu publicitate sau mijloace prin care se face publicitate *)**)</b>				
<b>C1</b>	<b>Spații închise sau deschise situate în orașe, stațiuni turistice, comune și sate</b>				
		<b>Tip încadrare</b>	<b>Remunerație zilnică</b>		
			<b>Producătorii de fonograme</b>	<b>Artiștii interpreți sau executanți pentru fonograme</b>	<b>Artiștii interpreți sau executanți pentru audiovizual</b>
	1	Târguri sau expoziții urbane și în stațiuni turistice până în 1000 m <sup>2</sup>	100 lei	100 lei	0 lei
	2	Târguri sau expoziții urbane și în stațiuni turistice între 1001 m <sup>2</sup> - 2000 m <sup>2</sup>	180 lei	180 lei	0 lei
	3	Târguri sau expoziții urbane și în stațiuni turistice peste 2000 m <sup>2</sup>	180 lei plus 50 lei pentru fiecare suprafață suplimentară de până la 1000 m <sup>2</sup>	180 lei plus 50 lei pentru fiecare suprafață suplimentară de până la 1000 m <sup>2</sup>	0 lei
	4	Târguri sau expoziții rurale, iarmaroace, talciocuri până în 1000 m <sup>2</sup>	60 lei	60 lei	0 lei
	5	Târguri sau expoziții rurale, iarmaroace, talciocuri între 1001 m <sup>2</sup> - 2000 m <sup>2</sup>	100 lei	100 lei	0 lei
	6	Târguri sau expoziții rurale, iarmaroace, talciocuri peste 2000 m <sup>2</sup>	100 lei plus 30 lei pentru fiecare suprafață suplimentară de până la 1000 m <sup>2</sup>	100 lei plus 30 lei pentru fiecare suprafață suplimentară de până la 1000 m <sup>2</sup>	0 lei
	7	Expoziții de artă, știință, carte și altele asimilate până în 1000 m <sup>2</sup>	50 lei	50 lei	0 lei
	8	Expoziții de artă, știință, carte și altele asimilate între 1001-2000 m <sup>2</sup>	75 lei	75 lei	0 lei
	9	Expoziții de artă, știință, carte și altele asimilate peste 2001 m <sup>2</sup>	75 lei plus 20 lei pentru fiecare suprafață suplimentară de până la 1000 m <sup>2</sup>	75 lei plus 20 lei pentru fiecare suprafață suplimentară de până la 1000 m <sup>2</sup>	0 lei
<b>C2</b>	<b>Publicitate cu vehicule, standuri, bannere, ecrane, machete fixe/gonflabile, remorci mobile etc. (dotate sau însoțite de instalații de sonorizare) - Acțiuni desfășurate în spații deschise situate în orașe, stațiuni turistice, comune și sate</b>				
		<b>Tip încadrare</b>	<b>Remunerație zilnică</b>		
			<b>Producătorii de fonograme</b>	<b>Artiștii interpreți sau executanți pentru fonograme</b>	<b>Artiștii interpreți sau executanți pentru audiovizual</b>
	1	Vehicul auto/remorcă publicitară	50 lei	50 lei	0 lei
	2	Stand publicitar(*****) , Banner Ecran, machetă fixă/gonflabilă	10 lei	10 lei	0 lei
<b>C3</b>	<b>Spectacole diverse (pentru muzica difuzată înainte, în timpul sau după spectacol) - Spații închise sau deschise situate în orașe, stațiuni turistice, comune și sate</b>				
		<b>Tip încadrare</b>	<b>Remunerație/spectacol</b>		
			<b>Producătorii de fonograme</b>	<b>Artiștii interpreți sau executanți pentru fonograme</b>	<b>Artiștii interpreți sau executanți pentru audiovizual</b>
	1	Filarmonică, operă, teatru, cinematograful, circ, delfinariu și altele asimilate	12 lei	12 lei	0 lei

<b>D</b>		<b>Unități de cazare *)**)******)</b>		
<b>Tip încadrare</b>		<b>Remunerație lunară</b>		
		<b>Producătorii de fonograme</b>	<b>Artiștii interpreți sau executați pentru fonograme</b>	<b>Artiștii interpreți sau executați pentru audiovizual</b>
	Hoteluri, hoteluri apartament, moteluri, hosteluri, vile turistice, bungalow-uri, cabane turistice, sate/cluburi de vacanță, campinguri, popasuri turistice, căsuțe tip camping, apartamente sau camere de închiriat, structuri de primire cu funcțiuni de cazare pe pontoane plutitoare, nave fluviale și maritime, pensiuni turistice și pensiuni agroturistice, case de vacanță/oaspeți			
	Până la 2 stele/margarete inclusiv (în măsura în care sunt dotate cu aparate tv în camere)	1 leu/camera		
	2 3 stele/margarete	1.5 lei/camera		
	3 4 stele/margarete	2 lei/camera		
	4 5 stele/ margarete	3 lei/camera		
	Tabere	75 lei	75 lei	40 lei
<b>E</b>		<b>Transporturi</b>		
<b>E 1</b>	<b>Transporturi rutiere de pasageri *****) - Mijloc de transport echipat cu instalație de sonorizare indiferent dacă sunt în regim rent-a-car sau colaborare sau leasing etc.</b>			
		<b>Remunerație lunară/ mijloc de transport</b>		
	<b>Tip încadrare</b>	<b>Producătorii de fonograme</b>	<b>Artiștii interpreți sau executați pentru fonograme</b>	<b>Artiștii interpreți sau executați pentru audiovizual</b>
	1 Vehicul de agrement (tractor, trenuleț, remorcă, platformă, minicar) și altele asimilate	10 lei	10 lei	0 lei
	2 Autobuz, Troleibuz, Tramvai	10 lei	10 lei	0 lei
	3 Autoturism până la 6 locuri (Taxi) *****)	15 lei	15 lei	0 lei
	4 Microbuz între 7-14 locuri	20 lei	20 lei	0 lei
	5 Microbuz între 15-21 de locuri	30 lei	30 lei	0 lei
	6 Microbuz peste 21 de locuri	35 lei	35 lei	0 lei
	7 Autocar cu până la 30 de locuri	40 lei	40 lei	0 lei
	8 Autocar între 31 - 36 de locuri	50 lei	50 lei	0 lei
	9 Autocar între 37-46 de locuri	60 lei	60 lei	0 lei
	10 Autocar între 47-54 de locuri	70 lei	70 lei	0 lei
	11 Autocar peste 54 de locuri	80 lei	80 lei	0 lei
<b>E2</b>	<b>Autogări, spații de așteptare pentru pasageri *)**)******)</b>			
		<b>Remunerație lunară</b>		
	<b>Tip încadrare</b>	<b>Producătorii de fonograme</b>	<b>Artiștii interpreți sau executați pentru fonograme</b>	<b>Artiștii interpreți sau executați pentru audiovizual</b>
	1 Autogara sau sală de așteptare	25 lei	25 lei	13 lei



E3	Transporturi feroviare de pasageri ****) - Garnitură feroviară echipată cu instalație de sonorizare			
	Tip încadrare	Remunerație lunară/ mijloc de transport		
		Producătorii de fonograme	Artiștii interpreți sau executanți pentru fonograme	Artiștii interpreți sau executanți pentru audiovizual
E3	Tren de pasageri în trafic intern (fără vagon restaurant; dacă are vagon restaurant se va adăuga tariful suplimentar)	50 lei	50 lei	0 lei
	Tren de pasageri în trafic internațional (fără vagon restaurant; dacă are vagon restaurant se va adăuga tariful suplimentar)	70 lei	70 lei	0 lei
	Vagon restaurant în trafic intern	50 lei	50 lei	0 lei
	Vagon restaurant în trafic internațional	70 lei	70 lei	0 lei
E4	Gări, stații de metrou și spații de așteptare*)***) - Spațiu dotat cu instalație de sonorizare			
	Remunerație lunară			
	Tip încadrare	Producătorii de fonograme	Artiștii interpreți sau executanți pentru fonograme	Artiștii interpreți sau executanți pentru audiovizual
E4	1 Gări și peroane	40 lei	40 lei	40 lei
	2 Stație de metrou	30 lei	30 lei	30 lei
	3 Sală de așteptare în cadrul gării	25 lei	25 lei	25 lei
E5	Transport aerian de pasageri ****) - Aeronavă echipată cu instalație de sonorizare			
	Remunerație lunară/ Aeronavă			
	Tip încadrare	Producătorii de fonograme	Artiștii interpreți sau executanți pentru fonograme	Artiștii interpreți sau executanți pentru audiovizual
E5	1 Aeronavă de pasageri cursă internă	50 lei	50 lei	15 lei
	2 Aeronavă de pasageri cursă continentală	100 lei	100 lei	35 lei
	3 Aeronavă de pasageri cursă transcontinentală	200 lei	200 lei	70 lei
E6	Aeroporturi, Spații de așteptare pentru pasageri **)****)			
	Remunerație lunară/ spațiu cu instalație de sonorizare			
	Tip încadrare	Producătorii de fonograme	Artiștii interpreți sau executanți pentru fonograme	Artiștii interpreți sau executanți pentru audiovizual
E6	1 Aeroport intern, internațional - sală așteptare	80 lei	80 lei	40 lei
E7	Ambarcațiuni navale pentru transportul de agrement - Dotate cu instalații de sonorizare ****)			
	Remunerație lunară			
	Tip încadrare	Producătorii de fonograme	Artiștii interpreți sau executanți pentru fonograme	Artiștii interpreți sau executanți pentru audiovizual
E7	1 Ambarcațiune de agrement cu până la 2 locuri de dormit	50 lei	50 lei	0 lei
	2 Ambarcațiune de agrement între 3 locuri - 6 locuri de dormit	80 lei	80 lei	0 lei
	3 Ambarcațiune de agrement între 7-12 locuri de dormit	100 lei	100 lei	0 lei

		100 lei plus 10 lei/fiecare loc de dormit suplimentar	100 lei plus 10 lei/fiecare loc de dormit suplimentar	0 lei
4	Ambarcațiuni de agrement peste 12 locuri de dormit			
5	Ambarcațiuni de transport pasageri capacitate până în 50 pasageri (fără posibilități de cazare)	60 lei	60 lei	0 lei
6	Ambarcațiuni de transport pasageri capacitate între 51 pasageri -100 pasageri (fără posibilități de cazare)	100 lei	100 lei	0 lei
7	Ambarcațiuni de transport pasageri capacitate peste 100 pasageri (fără posibilități de cazare)	130 lei	130 lei	0 lei
<b>E8</b>	<b>Transport pe cablu</b>			
		<b>Remunerație lunară/ instalație dotată cu sonorizare</b>		
	<b>Tip încadrare</b>	<b>Producătorii de fonograme</b>	<b>Artiștii interpreți sau executanți pentru fonograme</b>	<b>Artiștii interpreți sau executanți pentru audiovizual</b>
	Tip de instalație - dotate cu instalații de sonorizare			
	1 Telecabine - Telegondole	15 lei	15 lei	0 lei
	2 Spații de așteptare pentru telecabine, telegondole	25 lei	25 lei	0 lei
	3 Lifturi și ascensoare	30 lei	30 lei	0 lei
<b>E9</b>	<b>Parcări auto și cinematografe în aer liber- Dotate cu instalații de sonorizare- Spații închise sau deschise*</b>			
		<b>Remunerație lunară</b>		
	<b>Tip încadrare</b>	<b>Producătorii de fonograme</b>	<b>Artiștii interpreți sau executanți pentru fonograme</b>	<b>Artiștii interpreți sau executanți pentru audiovizual</b>
	1 Parcări până la 500 m <sup>2</sup>	25 lei	25 lei	0 lei
	2 Parcări între 501 m <sup>2</sup> - 1000 m <sup>2</sup>	45 lei	45 lei	0 lei
	3 Parcări peste 1000 m <sup>2</sup>	45 lei plus 20 lei pentru fiecare suprafață suplimentară de până la 500 m <sup>2</sup>	45 lei plus 20 lei pentru fiecare suprafață suplimentară de până la 500 m <sup>2</sup>	0 lei
<b>F</b>	<b>Sport și agrement</b>			
<b>F1</b>	<b>Stadioane, complexe sportive, săli de sport dotate cu instalații de sonorizare - Spații închise sau deschise situate în orașe, stațiuni turistice, comune și sate</b>			
		<b>Remunerație lunară</b>		
	<b>Tip încadrare</b>	<b>Producătorii de fonograme</b>	<b>Artiștii interpreți sau executanți pentru fonograme</b>	<b>Artiștii interpreți sau executanți pentru audiovizual</b>
	Număr de locuri (scaune)			
	1 Sub 1.000 locuri (scaune)	50 lei	50 lei	0 lei
	2 Între 1.000-5.000 locuri (scaune)	100 lei	100 lei	0 lei
	3 Peste 5.000 locuri (scaune)	100 lei plus 30 lei pentru fiecare tranșă de până la 5000 locuri suplimentare (scaune)	100 lei plus 30 lei pentru fiecare tranșă de până la 5000 locuri suplimentare (scaune)	0 lei

F2	Piscine, ștranduri, litoral, parcuri de distracții și/sau agrement, pârtii de schi și patinoare, locuri de joacă pentru copii, săli fitness, culturism, masaj etc. - deschise publicului - dotate cu instalații de sonorizare*)	Tip încadrare	Remunerare lunară		
			Producătorii de fonograme	Artiștii interpreți sau executanți pentru fonograme	Artiștii interpreți sau executanți pentru audiovizual
			50 lei	50 lei	0 lei
1	Piscină și ștrand		50 lei	50 lei	0 lei
2	Piscină Hotel până la categoria 3 stele		50 lei	50 lei	0 lei
3	Piscină Hotel categoria 4 stele		60 lei		0 lei
4	Piscină Hotel categoria 5 stele		80 lei		0 lei
5	Plajă suprafața până la 200 m <sup>2</sup>		45 lei	45 lei	0 lei
6	Plajă cu suprafața peste 200 m <sup>2</sup>		45 lei plus 10 lei pentru fiecare suprafață suplimentară de până la 100 m <sup>2</sup>	45 lei plus 10 lei pentru fiecare suprafață suplimentară de până la 100 m <sup>2</sup>	0 lei
7	Parc de distracții și/sau agrement până în 1000 m <sup>2</sup>		500 lei	500 lei	0 lei
8	Parc de distracții și/sau agrement peste 1000 m <sup>2</sup>		500 lei plus 50 lei pentru fiecare suprafață suplimentară de până la 100 m <sup>2</sup>	500 lei plus 50 lei pentru fiecare suprafață suplimentară de până la 100 m <sup>2</sup>	0 lei
9	Partie cu instalație de sonorizare		400 lei / parte	400 lei / parte	0 lei
10	Patinoar cu suprafața până în 500 m <sup>2</sup>		50 lei	50 lei	0 lei
11	Patinoar cu suprafața mai mare de 500 m <sup>2</sup>		50 lei plus 10 lei pentru fiecare suprafață suplimentară de până la 100 m <sup>2</sup>	50 lei plus 10 lei pentru fiecare suprafață suplimentară de până la 100 m <sup>2</sup>	0 lei
12	Locuri de joacă pt. copii cu suprafața până în 100 m <sup>2</sup>		30 lei	30 lei	0 lei
13	Locuri de joacă pt. copii cu suprafața peste 100 m <sup>2</sup>		30 lei plus 10 lei pentru fiecare suprafață suplimentară de până la 100 m <sup>2</sup>	30 lei plus 10 lei pentru fiecare suprafață suplimentară de până la 100 m <sup>2</sup>	0 lei
14	Sală fitness și/sau culturism până în 100 m <sup>2</sup>		30 lei	30 lei	0 lei
15	Sală fitness și/sau culturism peste 100 m <sup>2</sup>		30 lei plus 10 lei pentru fiecare suprafață suplimentară de până la 100 m <sup>2</sup>	30 lei plus 10 lei pentru fiecare suprafață suplimentară de până la 100 m <sup>2</sup>	0 lei
16	Sală masaj		55 lei	55 lei	0 lei
17	Sală masaj (în Hotel până la categ. 3 stele inclusiv)		70 lei	70 lei	0 lei
18	Sală masaj (în Hotel categ. 4 stele)		80 lei	80 lei	0 lei
19	Sală masaj (în Hotel categ. 5 stele)		100 lei	100 lei	0 lei

<b>Birouri și spații de producție</b>			
<b>G</b>	<b>Tip încadrare</b>	<b>Remunerație lunară</b>	
		<b>Producătorii de fonograme</b>	<b>Artiștii interpreți sau executanți pentru fonograme</b>
	1 Până la 30 de persoane	70 lei	70 lei
	2 Până la 100 de persoane	100 lei	100 lei
	3 Peste 100 de persoane	150 lei	150 lei
			0 lei
			0 lei
			0 lei
<b>Telecomunicații</b>			
<b>H</b>	<b>Tip încadrare</b>	<b>Remunerație lunară/ linie</b>	
		<b>Producătorii de fonograme</b>	<b>Artiștii interpreți sau executanți pentru fonograme</b>
	1 Centrală telefonică cu apel în așteptare	100 lei	100 lei
			0 lei

**NOTE**

*) La încadrarea în tabel vor fi luate în calcul suprafețele comerciale (închise sau deschise) utile, inclusiv ringurile de dans. Utilizatorul trebuie să achite o remunerație distinctă pentru fiecare spațiu deținut în parte. În cazul în care într-un anumit spațiu, aceeași suprafață este utilizată pentru mai multe activități, remunerația cuvenită organismului de gestiune colectivă a drepturilor conexe ale producătorilor de fonograme și ale artiștilor interpreți sau executanți pentru fonograme și pentru audiovizual pentru comunicarea publică în regim ambiantal și/sau lucrativ, se va achita pentru fiecare activitate desfășurată în parte, corespunzătoare fiecărei utilizări, indiferent de numărul acestora.
**) Remunerațiile echitabile prevăzute în tabele se consideră datorate indiferent de durata efectivă a comunicării publice și de numărul fonogramelor de comerț sau a reproducerilor acestora și/sau a prestațiilor artistice din domeniul audiovizuale, comunicate public în regim ambiantal sau lucrativ.
***) La încadrarea în tabel vor fi luate în calcul suprafețele comerciale (închise sau deschise), excluzându-se spațiile-anexă (depozite, magazine, spații sanitare). Târgurile sau expozițiile datorează remunerația indiferent de specificul acestora - produse agroalimentare, industriale, navale, bunuri de larg consum, auto, moto, naval, sport, agrement etc.
****) La încadrarea în tabel se va ține cont de existența echipamentelor radio-TV în camere/spații.
*****) Încadrarea în tabel, pentru toate tipurile de mijloace de transport se face numai în cazul celor înregistrate în Registrele Române, după caz auto, feroviar, naval sau aerian.
*****) În cazul transporturilor rutiere de pasageri – Autoturism până la 6 locuri (taxi), remunerația se achită pentru fiecare autoturism în parte, indiferent de forma de colaborare în cadrul căreia acesta activează sub sigla unei companii de taximetrie.
*****) Excepționând standurile publicitare amplasate în cadrul expozițiilor de artă, știință și carte.

## II. Activități desfășurate în regim lucrativ

11	Eveniment, spectacol, turneu, campanie etc. (coloana sonoră)* - Spații închise sau deschise situate în orașe, stațiuni turistice, comune și sate	Remunerație/eveniment**) Tip încadrare			Artiștii interpreți sau executanți pentru audiovizual
		Producătorii de fonograme	Artiștii interpreți sau executanți pentru fonograme	Artiștii interpreți sau executanți pentru audiovizual	
1	Spectacol/eveniment (festiv, paradă, istoric, sunet și lumina, sportiv, nautic, aerian etc.)	1,5% dar nu mai puțin de 160 lei	1,5% dar nu mai puțin de 160 lei	0 lei	
2	Paradă modă, concurs frumusețe	1,5% dar nu mai puțin de 2000 lei	1,5% dar nu mai puțin de 2000 lei	0 lei	
3	Salon auto, moto, velo, nautic, asimilate	1,5% dar nu mai puțin de 3000 lei	1,5% dar nu mai puțin de 3000 lei	0 lei	
4	Spectacol caracter publicitar	1,5% dar nu mai puțin de 3000 lei	1,5% dar nu mai puțin de 3000 lei	0 lei	
5	Turneu publicitar (4 reprezentatii)	1,5% dar nu mai puțin de 4500 lei	1,5% dar nu mai puțin de 4500 lei	0 lei	
6	Turneu publicitar (5-8 reprezentatii)	1,5% dar nu mai puțin de 6500 lei	1,5% dar nu mai puțin de 6500 lei	0 lei	
7	Turneu publicitar (peste 9 reprezentatii)	1,5% dar nu mai puțin de 7500 lei	1,5% dar nu mai puțin de 7500 lei	0 lei	
8	Campanie electorală	1,5% dar nu mai puțin de 8500 lei	1,5% dar nu mai puțin de 8500 lei	0 lei	
9	Manifestații/Evenimente (altele decât cele precizate mai sus)	1,5% dar nu mai puțin de 400 lei	1,5% dar nu mai puțin de 400 lei	0 lei	
12	<b>Club, bar cu program de varietăți, discotecă, videotecă, restaurant (cu program de varietăți), cabaret, spațiu în care funcționează: tonomat, karaoke, multimedia - spații închise sau deschise situate în orașe sau stațiuni turistice</b>				
	<b>Tip încadrare</b>	<b>Remunerație lunară**)</b>			
1	Suprafața până la 100 m <sup>2</sup>	1,5% dar nu mai puțin de 100 lei	1,5% dar nu mai puțin de 100 lei	1,5% dar nu mai puțin de 100 lei	
2	Suprafața cuprinsă între 101-200 m <sup>2</sup>	1,5% dar nu mai puțin de 150 lei	1,5% dar nu mai puțin de 150 lei	1,5% dar nu mai puțin de 150 lei	
3	Suprafața peste 200 m <sup>2</sup>	1,5% dar nu mai puțin de 150 lei plus 40 lei pentru fiecare suprafață suplimentară de până la 100 m <sup>2</sup>	1,5% dar nu mai puțin de 150 lei plus 40 lei pentru fiecare suprafață suplimentară de până la 100 m <sup>2</sup>	1,5% dar nu mai puțin de 150 lei plus 40 lei pentru fiecare suprafață suplimentară de până la 100 m <sup>2</sup>	
13	<b>Club, bar cu program de varietăți, bar cu program night club*), discotecă, videotecă, restaurant (cu program de varietăți), karaoke, multimedia - Spații închise sau deschise situate în comune și sate</b>				
	<b>Tip încadrare</b>	<b>Remunerație lunară**)</b>			
1	Suprafața până la 100 m <sup>2</sup>	1,5% dar nu mai puțin de 50 lei	1,5% dar nu mai puțin de 50 lei	1,5% dar nu mai puțin de 50 lei	
2	Suprafața cuprinsă între 101-200 m <sup>2</sup>	1,5% dar nu mai puțin de 75 lei	1,5% dar nu mai puțin de 75 lei	1,5% dar nu mai puțin de 75 lei	
3	Suprafața peste 200 m <sup>2</sup>	1,5% dar nu mai puțin de 75 lei plus 20 lei pentru fiecare suprafață suplimentară de până la 100 m <sup>2</sup>	1,5% dar nu mai puțin de 75 lei plus 20 lei pentru fiecare suprafață suplimentară de până la 100 m <sup>2</sup>	1,5% dar nu mai puțin de 75 lei plus 20 lei pentru fiecare suprafață suplimentară de până la 100 m <sup>2</sup>	

I4	Activitate de DJ, școli de dans, balet s.a., sală gimnastică ritmică, aerobic, zumba aerobic, kangoo jump s.a. - deschise publicului - dotate cu instalații de sonorizare *)	Remunerăție lunară**)		
		Producători de fonograme	Artiști interpreți sau executanți pentru fonograme	Artiști interpreți sau executanți pentru audiovizual
	1) Activitate de DJ	1,5% dar nu mai puțin de 25 lei	1,5% dar nu mai puțin de 25 lei	1,5% dar nu mai puțin de 25 lei
	2) Școala de dans, balet s.a. până la 100 m <sup>2</sup>	1,5% dar nu mai puțin de 50 lei	1,5% dar nu mai puțin de 50 lei	1,5% dar nu mai puțin de 50 lei
	3) Școala de dans, balet s.a. peste 100 m <sup>2</sup>	1,5% dar nu mai puțin de 50 lei plus 30 lei pentru fiecare suprafață suplimentară de până la 100 m <sup>2</sup>	1,5% dar nu mai puțin de 50 lei plus 30 lei pentru fiecare suprafață suplimentară de până la 100 m <sup>2</sup>	1,5% dar nu mai puțin de 50 lei plus 30 lei pentru fiecare suprafață suplimentară de până la 100 m <sup>2</sup>
	4) Sală gimnastică ritmică, aerobic, zumba aerobic, kangoo jump s.a. până la 100 m <sup>2</sup>	1,5% dar nu mai puțin de 100 lei	1,5% dar nu mai puțin de 100 lei	1,5% dar nu mai puțin de 100 lei
	5) Sală gimnastică ritmică, aerobic, zumba aerobic, kangoo jump s.a. peste 100 m <sup>2</sup>	1,5% dar nu mai puțin de 100 lei plus 50 lei pentru fiecare suprafață suplimentară de până la 100 m <sup>2</sup>	1,5% dar nu mai puțin de 100 lei plus 50 lei pentru fiecare suprafață suplimentară de până la 100 m <sup>2</sup>	1,5% dar nu mai puțin de 100 lei plus 50 lei pentru fiecare suprafață suplimentară de până la 100 m <sup>2</sup>

**NOTE**

\*) Utilizatorii au obligația să precizeze tipul activității / manifestăției, pe care o desfășoară / organizează, prin completarea declarației pe propria răspundere sau contract în vederea obținerii autorizației.

\*\*) Procentele prevăzute la punctele 11, 12, 13 și 14 se aplică la totalitatea veniturilor brute obținute din consumații și vânzarea de bilete, abonamente, programe, valoarea materialelor promoționale etc., iar în lipsa acestora la bugetul de cheltuieli al manifestării, bugetul de cheltuieli pentru campanii publicitare, promoționale sau electorale, după caz. În cazul în care remunerăția lunară rezultată din aplicarea procentului este mai mică decât remunerăția minimă atunci se va achita remunerăția minimă lunară/ eveniment.

**ÎNCHEIERE DE ȘEDINȚĂ****2 iulie 2012, ora 12,00**

Arbitraj având drept obiect stabilirea formei finale a Metodologiei privind remunerarea datorată artiștilor interpreți sau executanți și producătorilor de fonograme pentru comunicarea publică a fonogramelor de comerț ori a reproducerilor acestora și/sau a prestațiilor artistice din domeniul audiovizual, în scop ambiental și lucrativ, și tabelele cuprinzând drepturile patrimoniale ale producătorilor de fonograme, ale artiștilor interpreți ori executanți pentru fonograme și pentru audiovizual, prin gestiune colectivă obligatorie

La întâlnirea care a avut loc la sediul ORDA din Calea Victoriei nr. 118, sectorul 1, București, au fost prezenți următorii arbitri:

- Uliescu Marilena
- Nemeș Vasile
- Ionescu Mircea Felix Melinești
- Știolică Florin
- Olteanu Edmond Gabriel

Sunt prezenți reprezentanți ai tuturor părților, conform listei de prezență anexate.

ADPFR depune corespondența purtată electronic cu UPFR și celelalte organisme de gestiune colectivă.

UNART depune precizare la propunerile de metodologie, cuprinzând valoarea remunerațiilor.

CREDIDAM depune note de ședință și înscrisuri, prin care invocă excepția lipsei de interes a UNART și excepția inadmisibilității cererii de arbitraj.

CREDIDAM solicită termen pentru a lua cunoștință de înscrisurile depuse de UNART.

UPFR se opune acordării unui termen, arătând că, față de tabelele cuprinzând valoarea remunerațiilor depuse CREDIDAM, propunerile sunt identice, cu mici diferențe asupra cărora se cade de acord.

Reprezentantul UNART se opune acordării unui termen având în vedere că, din analiza remunerațiilor propuse de CREDIDAM, rezultă că propunerile depuse în timpul ședinței sunt identice cu cele comunicate pe adresele de e-mail în data de 29 iunie 2012 la orele 12,59 în timpul programului CREDIDAM.

În replică, CREDIDAM arată că nu a primit prin e-mail documentele pentru care solicită termen, arătând că sunt incidente dispozițiile art. 96 din Codul de procedură civilă.

Completul arbitral, deliberând asupra cererii de amânare, respinge cererea de amânare din următoarele considerente:

— comunicarea s-a realizat prin poșta electronică între părți, inclusiv către CREDIDAM, încă de vineri, 29 iunie 2012, ora 12,59 p.m.;

— fără a face un motiv particular, ar fi și o lipsă de interes a CREDIDAM cât timp părțile arată că sunt de acord cu toate propunerile de tarife propuse de CREDIDAM;

— întrucât au fost invocate dispozițiile art. 96 din Codul de procedură civilă, se observă că acordarea termenului este o facultate a completului, nefiind o dispoziție imperativă.

Completul acordă cuvântul CREDIDAM pe excepțiile invocate.

În susținerea excepției lipsei de interes a UNART, CREDIDAM arată că UNART nu justifică un interes legitim, actual și direct, deoarece nu are în obiectul de activitate gestionarea colectivă a drepturilor conexe rezultate din comunicarea publică a fonogramelor de comerț sau a reproducerilor acestora. CREDIDAM susține excepția inadmisibilității cererii de arbitraj, astfel cum precizează în notele de ședință depuse.

UNART pune concluzii de respingere a excepției lipsei de interes, învederând că statutul prevede că UNART este un

organism de gestiune colectivă ce gestionează și drepturile gestionabile colectiv obligatoriu, potrivit art. 123<sup>1</sup> și 123<sup>2</sup> din Legea nr. 8/1996 și că pe site-ul ORDA, de unde s-a inspirat CREDIDAM, sunt menționate doar unele dintre drepturile gestionate de UNAR; mai arată că statutul UNART se află pe site-ul UNART. Depune în ședința publică statutul UNART și îl comunică CREDIDAM.

UPFR solicită respingerea excepției lipsei de interes a UNART, arătând că ar putea fi avut în vedere faptul că metodologia privește drepturile referitoare la comunicarea publică a fonogramelor de comerț.

UNART arată că scopul și domeniul de activitate este reglementat de dispozițiile art. 5 din propriul statut, unde enumerarea este enunțiativă, și nu limitativă pe domeniu.

ADPFR solicită respingerea excepției lipsei de interes a UNART. Cu privire la excepția inadmisibilității, solicită respingerea acesteia. Arată că dacă s-ar admite ar echivala cu golirea de conținut a art. 131<sup>2</sup> lit. a) din Legea nr. 8/1996.

ARAIEX solicită respingerea excepției de inadmisibilitate.

UPFR solicită respingerea excepției de inadmisibilitate.

La interpelarea completului prin care s-a cerut o soluție pentru deblocarea situației referitoare la excepția de inadmisibilitate invocată de CREDIDAM, reprezentantul CREDIDAM arată că în opinia sa cererea de arbitraj ar fi admisibilă numai dacă și utilizatorii ar fi parte în arbitraj.

După deliberare, completul arbitral decide unirea excepțiilor cu fondul, în temeiul art. 136 din Codul de procedură civilă.

Nemaifiind alte chestiuni prealabile ori excepții de invocat, completul acordă cuvântul pe fondul cauzei.

ADPFR solicită admiterea cererii de arbitraj astfel cum a fost formulată și stabilirea formei finale a metodologiei, conform propunerii înaintate de organismele de gestiune colectivă ADPFR și ARAIEX.

ARAIEX pune aceleași concluzii, cu solicitarea de a se stabili un punct de vedere comun al organismelor de gestiune colectivă.

Se depun concluzii scrise comune de către ADPFR și ARAIEX.

UNART formulează aceleași concluzii de admitere a cererii de arbitraj.

În privința excepției inadmisibilității formulate de CREDIDAM, UPFR solicită a fi avute în vedere dispozițiile art. 131 alin. (4) din Legea nr. 8/1996, ținând cont de faptul că ORDA era în imposibilitate de emitere a unei decizii de constituire a comisiei de negociere în lipsa unei forme unice a metodologiei agreeate de către organismele de gestiune colectivă. Mai arată că ORDA a solicitat un punct de vedere comun care însă nu a fost depus; invocă de asemenea art. 130 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 8/1996 în privința obligativității organismelor de a elabora metodologii pentru domeniile lor de activitate.

În ceea ce privește excepția prematurității, UPFR arată că art. 131<sup>2</sup> alin. (3) lit. a) din Legea nr. 8/1996 nu face trimitere la alineatele precedente în privința termenului de 30 de zile în care se desfășoară negocierile și nici nu impune o negociere prealabilă. Pe fond, precizează că toate organismele au fost de acord cu tariful pe unitățile de cazare, că este echitabil pentru utilizatori să plătească tarife diferite în funcție de numărul de camere. Mai arată că au fost luate în considerare și încadrările stabilite de UCMR-ADA reglementate prin Decizia directorului general al ORDA nr. 266/2011.

UPFR solicită respingerea propunerii de metodologie formulată de CREDIDAM, având în vedere că aceasta constituie practic o reiterare a metodologiei aplicabile în prezent, iar în

absența unei evoluții necesare, nu reglementează o serie de aspecte esențiale, care se impun a fi amendate.

Subliniază UPFR ca s-a ajuns la un punct comun cu privire la tarife.

UPFR depune concluzii scrise.

FLOAREA CALOTĂ, interpret de muzică tradițională, membru al Consiliului Director al CREDIDAM prezent în sala de arbitraj, solicită ca negocierile să aibă loc pentru ca drepturile titularilor să nu fie periclitare.

Reprezentantul CREDIDAM solicită admiterea excepțiilor invocate și respingerea cererii de arbitraj; susține că pledoariile organismelor de gestiune colectivă arată că negocierile nu au avut loc; arată că este adevărat că au fost de acord cu partea de tarife, însă restul nu a fost negociat niciodată de către părți; este anexată în fapt metodologia negociată în baza deciziei directorului general al ORDA nr. 18/2012, iar la dosarul cauzei, pe lângă faptul că se încearcă valorificarea proceselor-verbale încheiate în timpul negocierilor purtate în baza deciziei directorului general al ORDA nr. 18/2012, nu există niciun înscris care să ateste derularea unor negocieri anterioare arbitrajului.

Arbitri:

**Ionescu Mircea Felix Melinești**

**Uliescu Marilena**

**Știolică Florin**

**Nemeș Vasile**

**Olteanu Edmond Gabriel**

În replică, UPFR și ADPFR arată că negocierile pot fi purtate și în timpul arbitrajului.

UPFR precizează că scopul arbitrajului este acela de a mări tarifele utilizatorilor, având în vedere că timp de 7 ani nu s-a întâmplat nimic. Punctul 2.3 din propunerea de metodologie este agreat și de către CREDIDAM; arată că nu înțelege cu ce anume nu este de acord CREDIDAM, având în vedere că scopul arbitrajului este favorabil artiștilor.

ADPFR arată că procesul-verbal din 31 mai 2012 este relevant în sensul în care CREDIDAM nu oferă un punct de vedere; subliniază că nu este aceeași metodologie cu cea propusă în cadrul deciziei directorului general al ORDA nr. 18/2012, lucru care se poate observa chiar din titlul acesteia.

CREDIDAM arată ca vătămarea produsă este relativă la cheltuielile suplimentare efectuate cu acest arbitraj.

Toate părțile solicită cheltuieli de arbitraj.

Părțile pot depune concluzii scrise până la data de 5 iulie 2012.

Completul arbitral rămâne în pronunțare. Amână pronunțarea pentru data de 6 iulie 2012.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 598928